



АЛЕКСЕЕНКО С.Н.,
судья Арбитражного суда
Псковской области
КОРОЛЁВА Ю.А.,
помощник судьи
Арбитражного суда
Псковской области

МЕРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ НА ПРИМЕРЕ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ СПОРОВ (СПОРЫ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ, СПОРЫ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ)

С конца 2019-го и на протяжении всего 2020 года хозяйствующие субъекты столкнулись с трудностями при осуществлении своей экономической деятельности в результате распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и, как следствие, введения на федеральном и региональном уровнях ограничительных мер, направленных на прекращение его распространения.

Ограничительные меры негативным образом отразились, в частности, на юридических лицах и индивидуальных предпринимателях в сфере осуществления ими предпринимательской деятельности.

В связи с возникшими у судов вопросами по применению законодательных изменений и мер, направленных на противодействие распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в целях обеспечения единообразного применения законодательства Верховный Суд Российской Федерации дал разъяснения применения гражданского, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, законодательства о банкротстве и об административных правонарушениях в своих обзорах № 1, № 2 и № 3 по отдельным вопросам

судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), утвержденных президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, 30.04.2020 и 17.02.2021 соответственно (далее — Обзор COVID-19 № 1, № 2, № 3).

01.04.2020 вступил в силу Федеральный закон от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных

ситуаций» (далее — Закон № 98-ФЗ).

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 19 указанного закона арендаторам объектов недвижимого имущества по договорам, заключенным до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации, законодатель предоставил право на получение отсрочки уплаты арендной платы и на снижение ее размера за период 2020 года в связи с невозможностью использования имущества из-за введения режима повышенной готовности или ЧС.

Таким образом, введение режима повышенной готовности или ЧС на территории субъекта Российской Федерации является основанием для предоставления отсрочки уплаты арендной платы и уменьшения ее размера, а не освобождения от уплаты арендных платежей в полном размере.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 03.04.2020 № 439 «Об установлении требований к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества» (вступило в законную силу с даты его официального опубликования 06.04.2020) утвержденные требования применяются к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы,

предусмотренной в 2020 году за использование недвижимого имущества по договорам аренды недвижимого имущества, которые заключены до принятия в 2020 году органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 11 Федерального закона № 68-ФЗ решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации и арендаторами по которым являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

Отсрочка предоставляется в отношении недвижимого имущества, находящегося в государственной, муниципальной или частной собственности, за исключением жилых помещений.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» установлен Перечень отраслей, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции (далее — Перечень отраслей).

В субъектах Российской Федерации решением высшего исполнительного органа государственной власти субъекта должен быть определен

перечень ограничительных мер, направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Для этих целей по его решению может быть приостановлена (ограничена) деятельность отдельных организаций независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, а также деятельность индивидуальных предпринимателей с учетом положений пунктов 4 и 5 Указа Президента РФ от 11.05.2020 № 316 (пп. «а», «б» п. 1 Указа Президента РФ от 11.05.2020 № 316).

Распоряжением администрации Псковской области от 05.03.2020 № 133-р «О введении режима повышенной готовности Псковской областной территориальной подсистемы Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории Псковской области» с 05.03.2020 на территории Псковской области был введен режим повышенной готовности и ограничения ведения деятельности предприятиями.

Одним из актуальных вопросов, возникающих в судебной практике и требующих разъяснения по данной тематике, усматривается следующая правовая коллизия. Если организация или предприниматель арендуют имущество для осуществления видов деятельности, перечисленных в Перечне отраслей, но коды их основного вида деятельности не относятся к кодам, перечисленным в этом постановлении, применяются ли к ним меры поддержки, предусмотренные для соответствующих отраслей (отсрочка по оплате аренды, начисление неустоек).

Например, организация, чьим основным видом деятельности является сдача имущества в аренду, арендует весь торговый комплекс и сдает его по отдельным помещениям организациям, включенным в Перечень отраслей. В силу закона субарендаторы имеют право на отсрочку, они обратились с соответствующими заявлениями к субарендодателю, который не имеет права отказать в предоставлении отсрочки. Могут ли быть применены положения об отсрочке в этой ситуации к самому субарендодателю?

В тех случаях, когда судом установлено, что деятельность по коду Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКВЭД) входит в Перечень отраслей, хозяйствующие субъекты, относящиеся к лицам, в наибольшей степени пострадавшим в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, имеют право на отсрочку уплаты арендной платы в соответствии с пунктом 3 Требований и на уменьшение размера арендной платы, подлежащей уплате в 2020 году.

Если арендатор не внес арендную плату в размере и сроки, установленные договором аренды, а арендодатель знал или не мог не знать об осуществлении арендатором деятельности в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, арендодатель информирует арендатора о наличии у него права на предоставление отсрочки в соответствии с Зако-

ном № 98-ФЗ (пункт 3 статьи 307 ГК РФ). В отсутствие такого информирования арендодатель считается предоставившим арендатору отсрочку на условиях, установленных пунктом 3 Требований, независимо от того, обращался ли арендатор к арендодателю с заявлением о предоставлении такой отсрочки или не обращался. Аналогичные последствия применяются в случае, если арендодатель необоснованно уклонился от заключения дополнительного соглашения или своим поведением дал арендатору основания полагать, что отсрочка будет предоставлена, либо не выдвигал возражений против выплаты арендатором арендной платы на условиях, установленных пунктом 3 Требований (статья 10, пункт 3 статьи 432 ГК РФ) (вопрос 3 Обзора COVID-19 № 2).

В соответствии с частью 3 статьи 19 Закона № 98-ФЗ арендатор по договорам аренды недвижимого имущества вправе потребовать уменьшения арендной платы за период 2020 года в связи с невозможностью использования имущества, связанной с принятием органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта Российской Федерации. Арендная плата подлежит уменьшению с момента, когда наступила указанная невозможность использования имущества, независимо от даты заключения дополнительного соглашения об уменьшении размера арендной платы.

Кроме того, арендатор вправе в качестве возражения на иск о взыскании арендной платы указать на то, что

арендодатель необоснованно уклонялся от заключения дополнительного соглашения об уменьшении арендной платы. В таком случае арендная плата подлежит взысканию в размере, определяемом с учетом требований части 3 статьи 19 Закона № 98-ФЗ: например, размер сниженной арендной платы может определяться с учетом размера, на который обычно снижается арендная плата в сложившейся ситуации (вопрос 5 Обзора COVID-19 № 2).

Также если арендатор не мог использовать арендуемое помещение в результате введения режима повышенной готовности, то арендодатель обязан уменьшить арендную плату с момента, когда наступила указанная невозможность использования имущества, независимо от даты обращения арендатора с требованием о таком уменьшении и даты заключения дополнительного соглашения об уменьшении размера арендной платы.

Следует отметить, что указанный вопрос был вынесен на обсуждение научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Западного округа для формирования позиции Верховного Суда Российской Федерации, судей вышестоящих инстанций и ученых.

Еще одним весьма актуальным и злободневным является вопрос по введению моратория на банкротство участников экономических правоотношений.

25 марта 2020 года Президент Российской Федерации Владимир Путин в обращении по поводу коронавируса предложил ввести на полгода мораторий на банкротство компаний, которые сильнее

всего понесли убытки из-за пандемии.

Статья 5 Закона № 98-ФЗ дополнила Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) статьей 9.1, которая для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) наделила Правительство Российской Федерации правом вводить мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами.

Такой мораторий в связи с данными поправками был введен Правительством Российской Федерации на период с 06.04.2020 на шесть месяцев Постановлением от 03.04.2020 № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» (далее — Постановление № 428) и впоследствии с 07.10.2020 продлен еще на три месяца.

Постановление № 428 коснулось организаций, код основного вида деятельности которых в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности указан в списке отдельных сфер деятельности в Перечне отраслей.

Также мораторий введен в отношении организаций, включенных в перечень (перечни) системообразующих организаций российской экономики в соответствии с критериями и порядком, определенными Правительственной комиссией по повышению устойчивости раз-

вития российской экономики; в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 04.08.2004 № 1009 «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ»; в перечень стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.08.2009 № 1226-р.

Разъяснения применения судами положений статьи 9.1 Закона о банкротстве даны в постановлении пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также в Обзорах COVID-19 № 1 и № 2.

Мораторий распространяется на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, независимо от того, есть ли у него признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества или нет. При этом любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

Верховный Суд Российской Федерации уточнил,

что в период действия моратория рассматриваются иски к должникам, на которых он распространяется, сохраняется возможность арестов имущества, судами выдаются исполнительные листы, на основании которых может быть возбуждено исполнительное производство.

При этом со дня введения в действие моратория исполнительное производство по имущественным требованиям, возникшим до введения моратория, приостанавливается на основании акта о введении в действие моратория до его возобновления. Это означает недопустимость применения мер принудительного исполнения во время его действия и невозможность исполнения исполнительного документа, предъявленного взыскателем в кредитную организацию. Правило о приостановлении исполнительного производства не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, об уплате алиментов.

Исходя из буквального содержания положений пунктов 1 и 2 статьи 9.1 Закона о банкротстве, в период действия моратория для возврата заявления кредитора о признании должника банкротом достаточным основанием будет включение должника в перечень лиц, на которых распространяется мораторий. Обстоятельства и период возникновения задолженности правового значения не имеют.

Так, Арбитражным судом Псковской области в период действия моратория возвращено заявление кредитора о признании должника банкротом, поскольку ему предоставлена

мера поддержки в виде моратория на банкротство (дело № А52-1698/2020).

Мероприятия, предусмотренные мораторием, представляют как преимущества (например, освобождение от уплаты неустоек и иных финансовых санкций), так и накладывают ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли).

Во время действия моратория на требования, возникшие до введения моратория, не начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойка (статьи 395 и 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции. Однако продолжают начисляться проценты за пользование деньгами по договору займа, кредитному договору или коммерческому кредиту, которые не являются финансовыми санкциями. Таким образом, не подлежит удовлетворению заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, предъявленное в общеисковом порядке.

К примеру, Верховный Суд Российской Федерации направил на новое рассмотрение дело в части взыскания процентов в связи с тем, что предприятие освобождено от гражданско-правовой ответственности за просрочку исполнения денежных обязательств в период действия моратория (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 № 305-ЭС20-23028).

Однако, если будет доказано, что должник в действительности не пострадал от

пандемии и заведомо недобросовестно ссылается на эти обстоятельства, суд может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория.

Что же касается периода после завершения действовавшего моратория, то пункт 4 статьи 9.1 Закона о банкротстве устанавливает особенности рассмотрения дел о банкротстве должников, на которых распространялся мораторий, в случае если дело возбуждено в течение трех месяцев после его окончания.

Так, все периоды, предусмотренные абзацем вторым пункта 2 статьи 19 и статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, исчисляются с даты введения моратория и включают в себя соответствующий период до введения моратория, период моратория, а также в течение одного года с момента прекращения действия моратория, но не позднее даты возбуждения дела о банкротстве. То есть закон продлевает сроки, связанные с определением круга заинтересованных в банкротстве должника лиц, и периоды оспаривания сделок, совершенных должником.

Состав и размер денежных обязательств определяются на дату введения моратория, финансовые санкции и договорные проценты не учитываются с начала действия моратория, в том числе в период с момента окончания моратория и до момента возбуждения дела о банкротстве, а также в период банкротства.

В случае возбуждения дела о банкротстве в трехмесячный срок требования, возникшие после начала действия моратория, являются текущими.

Во время действия моратория на территории Псковской области существенно уменьшилось количество заявлений о признании должника банкротом в отношении юридических лиц. Так, в период с 30.03.2020 по 07.01.2021 в Арбитражный суд Псковской области поступило 63 заявления о признании юридического лица банкротом, в то время как в предшествующий период — с 30.03.2019 по 07.01.2020 — 155 заявлений.

При этом количество заявлений о признании граждан банкротами, поданных в период действия моратория, увеличилось примерно в два раза — с 247 до 413.

С момента окончания моратория по конец апреля 2021 года в Арбитражный суд Псковской области поступило 99 заявлений о признании должника банкротом в отношении юридических лиц и 248 — в отношении граждан.

Таким образом, введение Правительством Российской Федерации моратория на банкротство явилось эффективной мерой поддержки отдельных категорий лиц, наиболее пострадавших в период пандемии.

В заключение хотелось бы отметить, что со стороны государства на законодательном уровне оперативно проводятся мероприятия, направленные на уменьшение финансовых потерь в сфере бизнес-сообщества. Преференции, данные законодателем хозяйствующим субъектам в сферах гражданских и административных правоотношений, фактически направлены на предотвращение роста долговой нагрузки и правовой неопределенности.