



БУЯНОВА Л.П.,
судья Арбитражного суда
Псковской области

АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ГЛАВЫ 30 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В 2016—2017 ГОДАХ

Глава 30 КоАП РФ «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» устанавливает круг субъектов, обладаю-

щих правом на обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях, сроки и порядок подачи жалоб, порядок и сроки их рас-

смотрения, вынесения решения по жалобе, а также порядок последующего пересмотра решений, принятых по результатам рассмотрения жалоб на поста-

новления по делам об административных правонарушениях.

В силу положений части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 1 статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам АПК РФ с особенностями, установленными в главе 25 АПК РФ и в федеральном законе об административных правонарушениях.

Таким образом, арбитражные суды, рассматривая дела об оспаривании постановлений административных органов, руководствуются положениями АПК РФ, а в части неурегулированной данным Кодексом – положениями КоАП РФ, что согласуется с разъяснениями пункта 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Из положений части 1 статьи 207 АПК РФ следует, что арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании решений о привлечении лиц, осуществляющих предпринимательскую и экономическую деятельность, к административной ответственности.

Вместе с тем, в силу частей 1, 4 статьи 30.1 и части 1 статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении и определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении также могут быть обжалованы в арбитражный суд, что соответствует разъяснениям пункта 19.2. Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Согласно части 2 статьи 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Одной из особенностей производства по делам об оспаривании решений административных органов в силу статьи 30.10 КоАП РФ является возможность оспаривания прокурором

не вступивших в законную силу постановлений административных органов по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, с заявлениями об оспаривании решений административных органов в арбитражный суд вправе обращаться лица, привлеченные к административной ответственности, потерпевшие и прокурор.

В анализируемом периоде времени лица, потерпевшие в результате совершения административных правонарушений, в суд с заявлениями не обращались. Абсолютное большинство дел рассмотрено по заявлениям юридических лиц и предпринимателей, привлеченных к административной ответственности. Вместе с тем, 24.04.2016 Псковская транспортная прокуратура реализовала право на обращение в Арбитражный суд Псковской области, представив заявление к Псковской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 29.03.2016 N 10209000–1806/2015 о привлечении фирмы SIA «Balttranslogistik» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ. Решением суда от 02.08.2016 года заявленные требования удовлетворены.

При разрешении вопроса о принятии заявлений об оспаривании решений административных органов к производству арбитражный суд руководствуется правилами, предусмотрен-

ными главой 13 АПК РФ, а также статьями 208 и 209 АПК РФ.

Частью 2 статьи 208 АПК РФ определено, что заявление может быть подано в суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения. Данный срок исчисляется по правилам части 3 статьи 113 АПК РФ только рабочими днями. Положения части 1 статьи 30.3 и статьи 4.8 КоАП РФ при исчислении сроков обжалования постановлений не применяются.

В отличие от пункта 2 статьи 30.4 КоАП РФ на стадии принятия заявления к производству АПК РФ не наделяет судью правом истребования у сторон документов, необходимых для рассмотрения дела по существу. Таким правом арбитражный суд в силу части 5 статьи 210 АПК РФ обладает только на стадии судебного разбирательства. В связи с этим не выполнение заявителем требований статьи 209 АПК РФ в части предъявления в суд необходимого перечня документов может служить основанием для оставления заявления без движения в соответствии со статьями 128 АПК РФ, а в последующем для возвращения заявления в порядке пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Так, в Арбитражный суд Псковской области в 2016–2017 годах поступило 207 заявлений об оспаривании постановлений, вынесенных административными органами (в 2016 – 154, в 2017 – 53); на ос-

новании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ возвращено 7 заявлений (в 2016 – 5, в 2017 – 2).

Также на стадии принятия заявления к производству судом выясняется вопрос о том, относится ли разрешение данного спора к компетенции арбитражных судов.

В силу совокупности положений части 1 статьи 27, пункта 3 части 1 статьи 29, части 2 статьи 207 АПК РФ и части 3 статьи 30.1 КоАП РФ арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

В АПК РФ в отличие от пункта 4 статьи 30.2 КоАП РФ не предусмотрена возможность передачи судьей заявления и приложенных материалов по подведомственности в другой орган либо суд общей юрисдикции. Соответственно, установив, что дело не подлежит рассмотрению арбитражным судом, судья отказывает в принятии заявления.

В связи с неподведомственностью спора арбитражному суду в 2016 году заявителям возвращены 33 заявления (пункт 1 части 1 статьи 129 АПК РФ). По этому же основанию в 2017 году в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 127.1

АПК РФ, введенным в действие 20.12.2016, отказано в принятии 20 заявлений.

Если в ходе рассмотрения заявления судья установит, что дело не подлежит разрешению в арбитражном суде, то в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносится определение о прекращении производства по делу. Так, в 2016 году прекращено производство по 3 делам рассматриваемой категории, в 2017 году – по 1 делу.

Учитывая, что в пункте 4 статьи 30.2 и части 3 статьи 30.7 КоАП РФ закреплено право административного органа передать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении по подведомственности, до 2016 года имелись отдельные случаи передачи в арбитражный суд из судов общей юрисдикции по подведомственности заявлений об оспаривании решений административных органов.

При этом, исходя из положений части 2 статьи 207 АПК РФ, предусматривающих возможность возбуждения производства по рассматриваемой категории дел только на основании заявлений хозяйствующих субъектов либо потерпевших, возникал вопрос в правомерности принятия к производству соответствующих материалов, поступивших из суда общей юрисдикции.

В постановлениях от 01.06.2017 № 13-АД17-6 и № 13-АД17-5 Верховный Суд

Российской Федерации изложил свою позицию по данному вопросу, указав, что судья арбитражного суда лишен возможности принять к своему производству дело по жалобе на постановление о привлечении к административной ответственности, переданное по подведомственности из суда общей юрисдикции.

Тем не менее, остается открытым вопрос о дальнейших процессуальных действиях судей арбитражных судов, если все-таки жалоба на постановление по делу об административном правонарушении будет передана по подведомственности из суда общей юрисдикции. Тем более что право передачи жалоб по подведомственности в пункте 4 статьи 30.2 и части 3 статьи 30.7 КоАП РФ остается закрепленным вплоть до настоящего времени.

Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержится указание на необходимость возвращения административному органу протокола об административном правонарушении, когда рассмотрение вопроса о привлечении лица к административной ответственности отнесено к компетенции арбитражного суда, а не суда общей

юрисдикции (абзац 28 пункт 3). Однако в данном Пленуме по-прежнему отсутствуют разъяснения, как надлежит действовать судьям судов общей юрисдикции в случае поступления жалоб на вынесенные постановления по делам об административных правонарушениях, когда проверка их законности отнесена к компетенции арбитражных судов.

В этой связи видится целесообразным предусмотреть в пункте 4 статьи 30.2 КоАП РФ порядок возврата заявления в случае неподведомственности жалобы суду общей юрисдикции, аналогичный предусмотренному в пункте 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ и пункте 2 части 1 статьи 129 КАС РФ. В части 3 статьи 30.7 КоАП РФ также следует предусмотреть возможность прекращения производства в соответствии с положениями статьи 220 ГПК РФ и статьи 194 КАС РФ, предусматривающими возможность прекращения производства по делу.

Дела об оспаривании решений административных органов согласно части 2 статьи 210 АПК РФ, равно как и части 1.1. статьи 30.5 КоАП РФ, рассматриваются в течение двух месяцев. Судебное разбирательство по делам в арбитражном суде осуществляется в соответствии с общими правилами раздела II АПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных в статье 210 АПК РФ.

По результатам рассмотрения заявлений судом принимаются решения, предусмотренные частями 2 и 3 статьи 211 АПК РФ, о признании решения незаконным и его отмене полностью или в части, либо об отказе в удовлетворении требования заявителя полностью или в части, либо об изменении меры ответственности. Статья 30.7 КоАП РФ арбитражными судами не применяется.

В анализируемый период разрешено по существу 185 дел. В удовлетворении 88 заявлений отказано, по 77 заявлениям решения административных органов признаны незаконными и отменены, по 20 – изменены.

Таким образом, проведенный анализ показал, что в силу урегулирования процессуальных вопросов непосредственно в АПК РФ положения главы 30 КоАП РФ в деятельности арбитражных судов практически не применяются. Дополнительные разъяснений в толковании и применении главы 30 КоАП РФ не требуется. Вместе с тем предлагается рассмотреть вопрос о внесении в пункт 4 статьи 30.2 и часть 3 статьи 30.7 КоАП РФ изменений, исключающих возможность передачи из судов общей юрисдикции в арбитражный суд по подведомственности жалоб на постановления административных органов, что позволит избежать дальнейшей процессуальной неопределенности в действиях арбитражных судов.