
АЛИЕВА С.И.,
руководитель секретариата
председателя Арбитражного
суда Псковской области

НАУЧНО- КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ СОВЕТ ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

При федеральных арбитражных судах округов Российской Федерации созданы и плодотворно функционируют научно-консультативные советы (далее – НКС) – консультативные органы, в задачу которых входит подготовка научно-обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики, а также разработка положений по совершенствованию законодательства, применяемого арбитражными судами. В состав НКС входят арбитражные суды субъектов, апелляционные и окружные суды, входящие в соответствующий округ. На заседания приглашаются председатели судов и судьи, которые выступили инициаторами вопросов, внесенных на обсуждение НКС.

6–8 июня 2018 года на площадке Арбитражного суда Нов-

городской области состоялось очередное заседание НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа.

В заседании научно-консультативного совета приняли участие: и.о. председателя Арбитражного суда Северо-Западного округа Филиппов Андрей Ефимович (председательствующий) и судьи Арбитражного суда Северо-Западного округа, председатели и судьи Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Арбитражного суда Республики Карелия, арбитражных судов Архангельской, Калининградской, Вологодской, Псковской, Новгородской, Тверской, Мурманской областей, а также научные дея-

тели – Попондопуло Владимир Федорович (заведующий кафедрой коммерческого права юридического факультета СПбГУ), Рассказова Наталия Юрьевна (заведующая кафедрой гражданского права юридического факультета СПбГУ), Шварц Михаил Зиновьевич (и.о. заведующего кафедрой гражданского процесса юридического факультета СПбГУ).

От Арбитражного суда Псковской области в заседании участвовали председатель суда Федор Иванович Тимаев, председатель четвертого судебного состава судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, Владимир Анатольевич Орлов.

Участниками НКС обсуждались многочисленные вопросы по спорам, связанным с энерго-

снабжением, и иным спорам из гражданских правоотношений, вопросы, связанные с применением законодательства о банкротстве, а также связанные с применением Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Арбитражным судом Псковской области на обсуждение было вынесено пять вопросов, которые, по мнению судей, требуют выработки единообразного подхода при рассмотрении споров.

Вопрос в части рассмотрения споров, связанных с энергоснабжением, был обусловлен необходимостью определения надлежащего ответчика по искам о взыскании платы за потреблённый энергоресурс: управляющая компания или конечный потребитель (собственник), в ситуации, когда письменный договор между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией не заключен, однако имеются обстоятельства, объективно свидетельствующие о том, что управляющая компания фактически приступила к управлению домом, в который ресурсоснабжающей организацией поставляется энергоресурс.

В судебной практике сложилось два подхода. Согласно первому подходу, в описанной ситуации ответчиком по делу будет являться потребитель, поскольку фактически договор между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией не заключен. Согласно второму подходу, в данной ситуации, учитывая, что управляющая компания фактически приступила к управлению домом (домами), в который(е) ресурсоснабжающей организацией поставляется энергоресурс, следует признать, что данные стороны вступили в фактические договорные отношения, а управляю-



щая компания является обязанным перед ресурсоснабжающей организацией лицом по оплате потреблённого энергоресурса.

Арбитражным судом Псковской области было вынесено на обсуждение также несколько вопросов, касающихся применения норм законодательства о банкротстве.

Первый вопрос возник в связи с отсутствием единообразного подхода в практике рассмотрения заявлений о временном ограничении права гражданина на выезд из Российской Федерации (пункт 3 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно – с проведением судебного заседания в порядке статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) либо без судебного заседания как обеспечительную меру в порядке ст. 90–93 АПК РФ. В настоящее время единообразной практики по данному вопросу не сложилось.

Ещё один вопрос возник относительно процедуры отстранения судом арбитражного управляющего при поступлении в ма-

териалы дела решения собрания кредиторов о выборе новой кандидатуры арбитражного управляющего без приложения соответствующего ходатайства об отстранении действующего арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей. Поступающие в материалы дела вышеуказанные решения являются, как правило, немотивированными, не содержат решения по вопросу об обращении в суд с ходатайством об отстранении действующего арбитражного управляющего. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих на основании указанных решений собраний кредиторов представляют в материалы дела также информацию о соответствии кандидатуры нового арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве. Судебная практика по вопросу о правовых последствиях таких решений собраний кредиторов исходит из того, что решение собрания кредиторов о выборе иного арбитражного управляющего не имеет правового значения и правовых последствий до того момента пока действующий арбитражный управляющий не будет освобо-

жден или отстранен от исполнения своих обязанностей судом. Вместе с тем, собрание кредиторов, на котором принято решение о выборе нового арбитражного управляющего, фактически направлено на осуществление замены действующего управляющего, то есть имеет те же правовые цели. Соответственно, возникает вопрос о действиях суда при поступлении таковых документов: вправе ли суд инициировать в этом случае соответствующее судебное заседание либо необходимо ожидать получения соответствующего ходатайства.

Арбитражным судом Псковской области на обсуждение НКС вынесены также возникшие процессуальные вопросы о распределении судебных расходов.

Один вопрос касается распределения судебных расходов по искам о ликвидации юридического лица. В рамках таких дел в соответствии с информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61

Гражданского кодекса Российской Федерации» к участию в деле в качестве ответчиков привлекаются участники (учредители) юридических лиц, поскольку решением обязанность по ликвидации юридического лица может быть возложена на одного или нескольких известных арбитражному суду участников (учредителей). При таких обстоятельствах, вопрос о распределении судебных расходов решается судами неоднозначно: либо судебные расходы распределяются между ответчиками в солидарном порядке, либо взыскиваются только с ответчика в лице ликвидируемого юридического лица.

Второй процессуальный вопрос касается взыскания в составе судебных расходов банковской комиссии, взимаемой, например, за перечисление денежных средств на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. В судебной практике существуют различные подходы к разрешению данного вопроса.

Согласно первому подходу сумма комиссии банку отно-

сится к судебным издержкам, подлежащим взысканию с проигравшей стороны. Согласно второму – расходы, оплаченные в качестве комиссии банку за совершение банковской операции, не могут быть отнесены к судебным расходам, связанным с рассмотрением конкретного дела, поскольку не могут быть признаны необходимыми и разумными ввиду не представления доказательств того, что заявитель не имел возможности произвести оплату в иной форме, не требующей дополнительных расходов.

По результатам обсуждения будут выработаны соответствующие рекомендации, которые после утверждения Президиумом Арбитражного суда Северо-Западного округа направляются в арбитражные суды округа для практического применения.

Следует отметить, что рекомендации НКС не носят обязательного характера, тем не менее, позволяют сформулировать единый подход к рассмотрению спорных вопросов судами округа до формирования официальной позиции Верховным Судом Российской Федерации.

