УДК 34

С. Г. Колесников

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Анализируются не урегулированные законодательством процессуальные вопросы, возникающие в правоприменительной практике в связи с введением в Арбитражный процессуальный кодекс института судебного приказа (на примере Псковской области).

Ключевые слова: *арбитражный суд, судебный приказ, цели введения института приказного производства, претензионный порядок, недостатки заявления о выдаче судебного приказа, признание требований должником, обжалование определения о возврате судебного приказа.*

С 01.06.2016 Федеральным законом от 02.03.2016 № 47-ФЗ в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — АПК РФ) включена глава 29.1 Приказное производство.

Сам по себе институт приказного производства не является новым в судебной системе России и доказал свою высокую эффективность в судах общей юрисдикции, следствием чего явилось его распространение на сферу арбитражного судопроизводства.

Очевидно, что одной из основных целей внесения указанных изменений в АПК Российской Федерации явилось стремление законодателя снизить нагрузку на суды, минимизировать судебные издержки, а также сократить сроки судопроизводства, что достигается путем упрощения процедуры рассмотрения дел по, так называемым, бесспорным искам.

Приказное производство на сегодняшний день положительно зарекомендовало себя в судах общей юрисдикции. Так, судами общей юрисдикции Псковской области в 2015 году из общего количества рассмотренных 42584 гражданских дел, 35453 рассмотрено посредством вынесения судебного приказа, что составило более 80 % от общего количества дел.

Однако, реализация на практике процедуры вынесения судебных приказов в рамках арбитражного процесса вызывает многочисленные вопросы в судейском сообществе, обусловленные как новизной данного механизма для арбитражных судов, так и значительными отличиями главы 29.1 АПК Российской Федерации от аналогичной по существу главы 11 «Судебный приказ» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК Российской Федерации).

Так, в ГПК Российской Федерации приведен перечень требований, по которым выдаётся судебный приказ. При этом наличие доказательств отсутствия по ним спора в числе требований к прилагаемым к заявлению документам прямо не предусмотрено, поскольку вытекает из общего для обоих кодексов порядка отмены судебного приказа — при наличии любых возражений должника, т. е. признание требований презюмируется.

При внесении изменений в АПК Российской Федерации законодатель пошёл по иному пути, оказавшемуся, на взгляд автора настоящей статьи, более спорным. В

п. 1 ст. 229.2 АПК Российской Федерации определено, что судебный приказ выдается по делам, в которых требования «… основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются…».

В силу складывающейся в настоящее время практики арбитражные суды расценивают приведенные положения как обязывающие заявителя, помимо документов, подтверждающих наличие неисполненного перед ним у должника денежного обязательства, предоставлять ещё и доказательства признания такого обязательства должником. Между тем, п. 1 ст. 229.2 АПК Российской Федерации прямого указания на необходимость предоставления таких документов не содержит.

Автор статьи полагает обоснованным в данном вопросе исходить из правоприменительной практики, сложившейся в судах общей юрисдикции, когда свидетельством признания должником наличия у него неисполненного денежного обязательства является его фактическая позиция при рассмотрении дела — отсутствие возражений на обращение на него взыскания посредством выдачи взыскателю судебного приказа, а не соответствующее гарантийное письмо, акт сверки расчётов или иное признание долга в письменной форме, как это представляется в настоящее время в арбитражных судах.

Указанные выводы следуют из системного анализа основ и принципов приказного судопроизводства.

Так, очевидно, что областью применения судебного приказа является восстановление нарушенных прав взыскателя исключительно в ситуациях бездействия должника.

При игнорировании последним требований об исполнении денежного обязательства в большинстве случаев представляется крайне сомнительным совершение должником, каких-либо действий, подписание документов, свидетельствующих о признании им задолженности. Ведь именно на отсутствие интереса (бездействие) должника, фактически не оспаривающего (т. е., в данном случае, признающего) наличие у него неисполненного обязательства законодателем прямо ориентировано условие вступления в законную силу судебного приказа — при непоступлении на него возражений (ч. 4 ст. 229.5 АПК Российской Федерации).

В связи с изложенным, заявители в абсолютном большинстве случаев не в состоянии выполнить требования судов о фактическом понуждения должника к документальной фиксации признания им неисполненного обязательства.

Таким образом, складывающаяся в арбитражных судах практика исключает возможность использования процедуры приказного производства для значительной части её целевых адресатов, вынуждая их обращаться в суд с исковыми заявлениями по фактически бесспорным требованиям, по которым судами общей юрисдикции успешно выносятся судебные приказы, чем значительно затрудняется доступ хозяйствующим субъектам к приказному производству, задумывавшемуся как наиболее эффективный, дешёвый и быстрый способ судопроизводства. Так, Арбитражным судом Псковской области за истекшее время действия института приказного производства — с июня по октябрь 2016 года — 22,5 % заявлений о выдаче судебного приказа от общего числа поступивших возвращено в связи с отсутствием документов о признании должником наличия перед заявителем неисполненного обязательства.

В складывающейся ситуации необходимо учитывать, что сам институт приказного производства предполагает именно фактическое признание должником наличия неисполненного денежного обязательства. Данный вывод с очевидностью следует из возможности выдачи судебного приказа только при отсутствии возражений должника, а также из отмены приказа при наличии любых, т. е. и немотивированных, возражениях должника.

Таким образом, обоснованным представляется толкование предусмотренной п. 2 ст. 229.2 АПК Российской Федерации для рассмотрения требований в порядке приказного производства наличия необходимости признания должником требований взыскателя не путём предоставления подтверждающих признание требований документов, а именно в ключе отсутствия возражений должника на выданный судебный приказ. В пользу данного вывода свидетельствует и отсутствие требований предоставления взыскателем документов о признании должником денежных обязательств в ст. 229.3 АПК Российской Федерации, регламентирующей форму и содержание заявления о выдаче судебного приказа, перечень прилагаемых к нему документов. Также законодатель не предусмотрел отсутствие указанных документов в качестве основания для возврата заявления о выдаче судебного приказа (ст. 229.4 АПК Российской Федерации).

С учетом изложенного, в целях обеспечения доступа к правосудию, достижения целей внесённых в арбитражное процессуальное законодательство изменений, повышения эффективности судопроизводства, упрощения его процедуры по делам, не требующим полной процедуры разбирательства, представляется необходимым исключение из положений п. 1 ст. 229.2 АПК Российской Федерации ссылки на необходимость предоставления взыскателем документов о признании должником денежных обязательств либо разъяснения вышестоящими судами для судов её применения, исходя из существа института судебного приказа, в котором доказательством признания должником неисполненного денежного обязательства является отсутствие от него возражений на выданный судебный приказ.

Помимо изложенного, в ходе правоприменения новых норм законодательства отмечен ряд следующих вопросов, требующих разъяснения судами вышестоящих инстанций:

1. Подлежит ли обжалованию определение о возвращении заявления о выдаче судебного приказа?

Главой 29.1 АПК Российской Федерации обжалование указанного определения не предусмотрено. Между тем, в силу ч. 1 ст. 188 АПК Российской Федерации, определение арбитражного суда может быть обжаловано, если оно препятствует дальнейшему движению дела. Возврат заявления о выдаче судебного приказа препятствует движению дела, причём по ряду оснований повторное обращение за выдачей судебного приказа невозможно (ч. 3 ст. 229.4 АПК Российской Федерации):

– заявлено требование, не предусмотренное ст. 229.2 АПК Российской Федерации;

– место жительства или нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;

– усматривается наличие спора о праве.

Интересно, что ч. 3 ст. 125 ГПК Российской Федерации предусматривает те же основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

При этом Верховный Суд Российской Федерации применительно к ГПК Российской Федерации относит определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа к числу судебных постановлений, которые исключают возможность дальнейшего движения дела, в связи с чем п. 43 Постановления Пленума от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» указывает на возможность его обжалования в апелляционном порядке, несмотря на отсутствие в главе 11 ГПК Российской Федерации (Судебный приказ) соответствующей нормы.

В противовес указанной позиции в среде юристов бытует мнение о невозможности обжалования в рамках АПК Российской Федерации определения о возврате судебного приказа в связи с тем, что возврат не препятствует обращению взыскателя в суд в порядке искового производства.

Автору представляется более обоснованной позиция о возможности обжалования определения, поскольку сама по себе возможность обращения заинтересованного лица с иском не должна исключать для него доступ к праву на судебную защиту именно через приказное производство, в силу особенностей которого заявитель несёт значительно меньшие судебные и временны*е* затраты.

Кроме того, в АПК Российской Федерации предусмотрен порядок обжалования определений об оставлении искового заявления без рассмотрения при том, что истец там также вправе повторно обратиться с иском при устранении обстоятельств, в силу которых таковой был оставлен без рассмотрения.

2. Требуется ли соблюдение претензионного порядка при подаче в суд заявления о выдаче судебного приказа?

Глава 29.1 АПК Российской Федерации (Судебный приказ) такого требования не содержит, в отличие от главы 13 АПК Российской Федерации (Предъявление иска — п. 8 ч. 2 ст. 125, п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК Российской Федерации), равно как не предусматривает несоблюдения претензионного порядка в качестве оснований для возврата судебного приказа, опять же в отличие от искового производства (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК Российской Федерации). Между тем, ч. 5 ст. 4 АПК Российской Федерации, являющейся общей нормой, регламентирующей право на обращение в суд, указано на возможность передачи спора на разрешение суда только после принятия сторонами мер по его досудебному урегулированию.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации23.12.2015) указал, что претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Введение в арбитражный процесс механизма приказного производства представляет собой возможность хозяйствующим субъектам при минимальных судебных расходах в минимальное время восстановить свои нарушенные права и законные интересы.

Аналогично со стороны судебной системы приказное производство является способом эффективного, дешёвого и быстрого осуществления правосудия по бесспорным требованиям, нуждающимся в юридической фиксации наличия неисполненного обязательства для их исполнения посредством государственной принудительной процедуры (исполнительного производства).

Таким образом, цели институтов досудебного претензионного порядка и приказного производства во многом совпадают.

В основе возможности защиты нарушенных прав посредством получения судебного приказа лежит презумпция отсутствия спора как такового между сторонами. Следовательно, судебный приказ, направляемый должнику судом для предоставления возможности подачи на него возражений, несёт функцию, тождественную досудебной претензии: отсутствие добровольного удовлетворения требований истца после направления ответчику претензии, равно как заявление должника об отмене судебного приказа свидетельствует о наличии спора и является основанием обращения кредитора в суд в порядке искового производства.

С учетом изложенного, распространение требований о соблюдении претензионного порядка на приказное производство представляется нецелесообразным, усложняющим как судебную процедуру, так и порядок её использования заявителями, влечёт затягивание исполнения обязательства, что не отвечает указанным выше целям реформирования процессуального законодательства.

Представляется необходимым также учесть эффективное применение института приказного судами общей юрисдикции при отсутствии в ГПК Российской Федерации требований об обязательном досудебном претензионном порядке по делам данной категории.

Помимо приведённых доводов, в случае применения требований о соблюдении досудебного претензионного порядка урегулирования споров к приказному производству возникает вопрос о действиях суда при отсутствии документов о соблюдении такового, поскольку главой 13 АПК Российской Федерации это не предусмотрено в качестве основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа, а также оставления его без рассмотрения, как это наличествует в положениях Кодекса относительно искового заявления.

3. Возможен ли возврат заявления о выдаче судебного приказа на основании п. 3 ч. 1 ст.229.4 АПК Российской Федерации, в случае недостаточности представленной заявителем информации и документов для установления периода возникновения задолженности?

Такой вопрос возникает при сравнительном анализе статей о требованиях к содержанию заявления о выдаче судебного приказа и к содержанию самого приказа. Поскольку приказное производство своим основанием предполагает обращение взыскания по бесспорным требованиям, которые признаются должником, однако добровольно не исполняются, детальная проверка судом обоснованности заявленных требований, как это осуществляется при общем порядке судопроизводства, не предусмотрена.

С учетом изложенного, законодатель в ст. 229.3 АПК Российской Федерации, в отличие от требований к исковому заявлению для проверки его правильности судом, не предусматривает, к примеру, такое требование к заявлению о выдаче судебного приказа, как расчёт заявленных к взысканию сумм, предполагающий указание периода на-

числения неустоек и размеров отдельных сумм (задолженностей, от которых в различные периоды в зависимости от их возникновения и уплаты рассчитывается неустойка).

При этом заявитель не связан арифметическими правилами исчисления неустойки, обладая правом её установления в любом, не ухудшающем положение ответчика размере. Аналогично заявитель не обязан учитывать реальный срок просрочки исполнения обязательства, также обладая правом его произвольного определения при условии не ухудшения положения ответчика.

Между тем, в ч. 1 ст.229.6 АПК Российской Федерации предусмотрена обязанность судьи отразить в судебном приказе период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение в виде периодических платежей (п. 10).

Таким образом, по приведённой гипотетической ситуации либо в иных случаях перед судом при получении заявления о выдаче судебного приказа может возникнуть ситуация, при которой будет недостаточно изложенной в заявлении либо в приложенных к нему документах информации для проверки обоснованности заявленных требований и/или для отражения необходимых сведений в судебном приказе. Какой-либо регламентации действий суда при наличии в заявлении о выдаче судебного приказа изложенных недостатков действующее процессуальное законодательство не имеет. Возвратить заявление о выдаче судебного приказа суд также не может ввиду отсутствия такого основания в ст. 229.4 АПК Российской Федерации.

В указанных случаях представляется целесообразным применять по аналогии механизм оставления заявления без движения, что повысит эффективность судопроизводства, предоставив суду возможность проверки обоснованности заявленных требований, и обеспечит доступ к правосудию хозяйствующим субъектам, позволив им устранять препятствующие вынесению судебного приказа недостатки в минимальный срок, исключив необходимость повторного обращения с тем же заявлением.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 за 2015 год, утверждён Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23.12.2015.
5. Статистические сведения сайта Судебного департамента по Псковской области.

Об авторе

Колесников Сергей Григорьевич — судья Арбитражного суда Псковской области, коллегия рассмотрению по споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, Псков, Россия.

E-mail: a52.stsittel@ARBITR.RU

S. G. Kolesnikov

PROBLEMATIC ISSUES IN THE ACTIVITIES OF ARBITRATION COURTS IN CONNECTION WITH THE INTRODUCTION OF THE WRIT PROCEEDING

Analyzed regulated by law procedural issues arising in law enforcement practice in connection with the introduction of the code of Arbitration procedure of the Institute for court order.

Key words: *arbitration court the court order, the purpose of introducing the institution of the writ proceeding, complaint, deficiencies in the application for grant of a writ, the claims of debtor's appeal of the ruling on the return of a writ.*

About the author

Kolesnikov Sergey Grigoryevich, a judge of Arbitration court of the Pskov region, a member of board connected with considering disputes arising out of civil and other legal relationships, Pskov, Russia.

E-mail: a52.sgkolesnikov@ARBITR.RU