



КОЛЬЦОВА Л.Н.,
помощник председателя второго
судебного состава судебной
коллегии по рассмотрению
споров, возникающих из
гражданских правоотношений
Арбитражного суда Псковской
области

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА (АСТРЕНТ) КАК МЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНИКА ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Данная статья посвящена достаточно новому для российского права институту судебной неустойки (астрент). Введение указанной меры должно стать эффективной денежной санкцией для принуждения должника к самостоятельному и своевременному исполнению судебного решения по требованию неимущественного характера (исполнение обязательств в натуре).

Ключевые слова: судебная неустойка, астрент, санкция, исполнение судебного решения, обязательство в натуре.

Астрент – данное понятие до недавнего времени для российского права было малоизвестно. При этом в международном торговом праве ответственность в виде штрафа за неисполнение судебного решения существовала и ранее. Так, Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 1994 года содержат следующую норму: «1. Если суд обязывает сторону произвести исполнение, он может также предписать ей уплатить штраф, если она не исполнит его решение. 2. Штраф должен быть уплачен потерпевшей стороне, если только императивные нормы права страны, где находится суд, не устанавливают иного. Уплата штрафа потерпевшей стороне не исключает каких-либо требований об убытках» (статья 7.2.4.) [1]. Вместе с тем данные положения не могли быть использованы во внутреннем обороте. При этом астрент применяется во многих зарубежных государствах.

Заемствование астрента в российское законодательство началось в апреле 2014 года. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем постановлении Пленума от 4 апреля 2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее – постановление № 22) указал на возможность истца требовать по суду присуждение в его пользу денежных средств в случае неисполнения судебного решения [3].

Впервые введение нового института в российское право было предпринято при разработке единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [2]. В пункте 60.6 было указано, что в проект Кодекса должны быть включены правила в отношении применения нового вида санкций в исполнительном производстве, появившихся в судебной практике арбитражных судов в связи с принятием постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», например, пунктом 3 указанного постановления предусмотрено применение такой меры воздействия на должника, как присуждение денежных средств на случай неисполнения судебного акта (астрент). Ранее такая мера предлагалась для закрепления в исполнительном законодательстве в проекте Исполнительного кодекса Российской Федерации (статьи 101 и 102) в 2007 году. За основу положений соответствующего раздела нового Кодекса должны быть взяты статьи 101 и 102 проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации.

Впоследствии Федеральным законом от 8 марта 2015 года № 42-ФЗ в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) была введена статья 308.3 «Защита прав

кредитора по обязательству», согласно которой в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1) (пункт 1 статьи 308.3). Защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25) (пункт 2 статьи 308.3).

24 марта 2016 года Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [4] (далее – постановление № 7) самостоятельно разъяснил порядок применения судами статьи 308.3 ГК РФ, отменив постановление № 22 (п. 84 постановления № 7).

Так, пункт 28 постановления № 7 гласит, что на осно-

вании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее – судебная неустойка). Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ). Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (пункт 1 статьи 330, статья 394 ГК РФ). Начисление предусмотренных статьей 395 ГК РФ процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму судебной неустойки не допускается.

Практика применения данной санкции не велика. Проанализируем потребность и реаль-

ность введения этого механизма в систему российского права.

Особенность рассматриваемой меры принуждения заключается в том, что она может применяться исключительно судом и только по заявлению взыскателя (истца), который должен обосновать необходимость ее применения. Также спецификой этой меры является то, что при присуждении должнику судебной неустойки на случай неисполнения возможно только в отношении прав и интересов, защищенных в судебном порядке.

Применение судебной неустойки относится только к неимущественным обязательствам.

Так, по исковому заявлению об обязании передать документы по корпоративному спору, арбитражный суд возложил обязанность на бывшего руководителя общества по передаче документов в течение десяти рабочих дней с момента вступления в законную силу решения. В случае неисполнения решения суда подлежала взысканию денежная сумма (судебная неустойка) в размере 10 000 рублей (дело № А08-5742/2016) [5].

В другом деле по иску о взыскании неосновательного обогащения истцу было отказано в применении статьи 308.3 ГК РФ, поскольку применение астрента в целях понуждения ответчика к исполнению денежного обязательства не предусмотрено нормами действующего законодательства (дело № А32-20655/2015) [6].

Также следует отметить, что судебная неустойка, в отличие от договорной, не может выступать предметом согласования сторонами, например, при заключении договора. Размер судебной неустойки определяется исключительно судом.

При определении такого размера суд исходит из конкретных обстоятельств дела и имеющихся в нем документов и доказательств, а также на основе принципов справедливости и соразмерности. При этом в п. 32 постановления № 7 существует условие об ограничении размера присуждаемой неустойки: в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение. То есть при оценке указанных критериев судам самостоятельно приходится вырабатывать практику в этом вопросе (дела № А21-1182/2017, А53-17769/2015, А23-4491/2014, А56-18864/2015, А60-44676/2012, А05-14185/2014, А12-26231/2012) [7].

Также на практике возникает вопрос о возможности применения ст. 308.3 ГК РФ в отношении прав и обязанностей сторон, возникших до вступления в силу соответствующих изменений в ГК РФ. Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 8 марта 2015 года № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» по правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего федерального закона,

положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В данном случае момент возникновения между сторонами взаимных прав и обязанностей не имеет значения, а важен лишь момент вступления в законную силу решения суда, которым на ответчика возложена обязанность совершения определенных действий.

Так, суд взыскал судебную неустойку за неисполнение решения суда о понуждении исполнить обязательства по договору технологического присоединения (дело № А21-1182/2017) [8].

В ином деле суд первой инстанции, удовлетворяя исковое требование об исполнении обязательств в натуре, своим решением от 27.12.2016 также удовлетворил и требование истца о взыскании судебной неустойки в случае неисполнения решения в указанный в нем срок. Апелляционная инстанция решение суда первой инстанции отменила в части присуждения астрента, указав на то, что в данном случае права и обязанности сторон возникли до 01.06.2015, то есть до введения в ГК РФ статьи 308.3, и применение данной нормы невозможно. Суд округа отменил указанное поста-

новление суда апелляционной инстанции и указал на то, что обязанность совершения действий по исполнению судебного акта возложена на ответчика вступившим в законную силу решением от 27.12.2016, следовательно, право истца на взыскание судебной неустойки возникает ввиду неисполнения судебного акта, принятого судом 27.12.2016, то есть после вступления в действие статьи 308.3 ГК РФ. Таким образом, в данном случае имеются основания для взыскания судебной неустойки с ответчика в случае неисполнения решения суда (дело № А45-14977/2016) [9].

С учетом сказанного видится, что установление ответственности за неисполнение судебного акта можно оценить скорее положительно. Но потребуется достаточно времени для того, чтобы кредиторы стали пользоваться новым институтом права, а суды выработали практику и подходы к применению данной нормы.

Использованная литература:

1. Принципы международных коммерческих договоров УНИД-РУА. // «Библиотечка «Российской газеты», вып. 13, 2001.

2. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) раздел VII // СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля

2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» // «Вестник ВАС РФ», № 11, 1998.

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Российская газета», № 70, 04.04.2016.

5. Картотека арбитражных дел (Электронный ресурс). Режим доступа: URL: // <http://kad.arbitr.ru/Card/6b8a8b01-ba13-4b47-ac87-d776c89d9925> (дата обращения 22.03.2018).

6. Картотека арбитражных дел (Электронный ресурс). Режим доступа: URL: // <http://kad.arbitr.ru/Card/5f933979-b3e9-4cc8-8860-65ca4c7ef94e> (дата обращения 22.03.2018).

7. Картотека арбитражных дел (Электронный ресурс). Режим доступа: URL: // <http://kad.arbitr.ru/Card/011f6f27-adc7-41bf-9297-52582d3a430b>, <http://kad.arbitr.ru/Card/d4ca31f1-c51e-4a26-91a8-e2adb4d0d61c>, <http://kad.arbitr.ru/Card/58843fcb-4aa0-41df-b98f-f88bac44fbc7>, <http://kad.arbitr.ru/Card/88b8e40e-e350-4911-8700-ec3da1fc35f5>, <http://kad.arbitr.ru/Card/432c2637-760d-46f2-b7ac-688b8a7ade46>, <http://kad.arbitr.ru/Card/d62d9d54-ca9c-464a-a1e1-66e450826673>, <http://kad.arbitr.ru/Card/19290e42-ed66-4efe-a3b6-107835ccbbc1> (дата обращения 22.03.2018).

8. Картотека арбитражных дел (Электронный ресурс). Режим доступа: URL: // <http://kad.arbitr.ru/Card/011f6f27-adc7-41bf-9297-52582d3a430b> (дата обращения 22.03.2018).

9. Картотека арбитражных дел (Электронный ресурс). Режим доступа: URL: // <http://kad.arbitr.ru/Card/4f9a9d84-17b5-4c56-8b6b-451a6e70b980> (дата обращения 22.03.2018).