

ПРАВО

УДК 34

Ю. В. Семенова

АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ — КЛЮЧЕВАЯ ФИГУРА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

Рассматриваются положения Закона о несостоятельности (банкротстве), касающиеся требований, предъявляемых к кандидатурам арбитражных управляющих. Раскрываются основные виды ответственности арбитражных управляющих. Рассматривается вопрос о правах арбитражных управляющих, в том числе право на вознаграждение в деле о банкротстве. Раскрывается проблема вознаграждения финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, саморегулируемая организация, обязанности арбитражного управляющего, ответственность арбитражного управляющего, права арбитражного управляющего, вознаграждение.

На протяжении всей процедуры банкротства должника главная роль в обеспечении эффективного и действенного выполнения законодательства о несостоятельности отведена арбитражному управляющему.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), арбитражный управляющий — это «гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих» [8]. В качестве арбитражного управляющего в деле о банкротстве выступает временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий или финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных функций, установленных Законом о банкротстве.

Именно арбитражного управляющего Закон о банкротстве наделяет достаточно широкими полномочиями, предъявляя к кандидатам серьезные требования, поскольку главная цель института банкротства — восстановление платежеспособности должника.

В процедурах наблюдения, финансового оздоровления, реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина арбитражный управляющий осуществляет контроль за деятельностью должника, кредиторов, направлением общего хода процедур несостоятельности.

В процедуре внешнего управления и конкурсного производства арбитражный управляющий является единственным полноправным руководителем организации, на него распространяются все требования, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные для такого руководителя. В силу пункта 5 статьи 20.3 закона о банкротстве, «полномочия, возложенные в соответствии с настоящим Федераль-

ным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам» [8].

Поскольку механизм реализации института несостоятельности (банкротства) оказывает огромное влияние на экономику государства, процедура банкротства требует от арбитражного управляющего тщательности и добросовестности исполнения, в процессе ее осуществления должна обеспечиваться защита прав и законных интересов должника и кредиторов, а от квалификации, умений и знаний арбитражного управляющего во многом зависит судьба предприятия или гражданина-должника, поэтому Законом о банкротстве установлены повышенные требования к кандидатам на должность арбитражного управляющего.

В статьях 20 и 20.2 Закона о банкротстве закреплены основные требования, предъявляемые к кандидатурам арбитражных управляющих.

Членство в саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее — СРО) является обязательным условием, соблюдение которого позволяет арбитражному управляющему осуществлять профессиональную деятельность в делах о несостоятельности (банкротстве). Помимо наличия высшего образования, арбитражному управляющему требуется пройти дополнительное обучение по единой программе подготовки арбитражных управляющих, утвержденной приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 10.12.2009 № 517 «Об утверждении Единой программы подготовки арбитражных управляющих», а также сдать экзамен по единой программе подготовки арбитражных управляющих, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 28.05.2003 № 308 «Об утверждении Правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих».

У кандидата на должность арбитражного управляющего должно быть «наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем шесть месяцев или стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными СРО. Отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления» [8] — еще одно требование к кандидату на должность арбитражного управляющего.

Помимо прочего, Закон о банкротстве обязывает арбитражного управляющего застраховать свою ответственность в страховой организации аккредитованной СРО арбитражных управляющих, «на срок не менее чем один год с условием его возобновления на тот же срок. Минимальный размер страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего должен составлять десять миллионов рублей в год» (пункт 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве) [8].

Таким образом, чтобы быть утвержденным судом арбитражным управляющим должником, необходимо соответствовать всем выше перечисленным критериям, а также подать заявление о приеме в члены СРО. Закон о банкротстве требует

от арбитражного управляющего не только законного поведения, но добросовестных, разумных действий.

Высоки предъявляемые Законом о банкротстве требования к кандидатуре арбитражного управляющего, осуществляемой им деятельности в делах о банкротстве, а также не менее серьезна его ответственность, установленная Законом.

Обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве установлены в статье 20.3 Закона о банкротстве, а также статьях 67, 83, 99, 129, 213.9 Закона о банкротстве, в зависимости от введенной судом процедуры банкротства должника.

В связи с неисполнением возложенных на него обязанностей, совершение противоправных действий, арбитражный управляющий может быть привлечен к гражданско-правовой и административной ответственности. Кроме того, не исключена возможность привлечения его и к уголовной ответственности.

Статьей 60 Закона о банкротстве определена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав. Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействия) арбитражных управляющих, дел о нарушении арбитражными управляющими требований законодательства Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности и меры дисциплинарного воздействия определяются в соответствии с Законом о банкротстве, федеральными стандартами и внутренними документами СРО.

Основанием для удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей) или факта несоответствия этих действий требованиям разумности и добросовестности, а также в случае, если действиями (бездействием) арбитражного управляющего действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

В силу пункта 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, «неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве» [8]. Подобные разъяснения приводятся в пункте 56 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Формой гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего является возмещение убытков. Согласно пункту 4 статьи 20.4 указанного Закона, «арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате исполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда» [8]. Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Лицо, требующее взыскать с арбитражного управляющего убытки, должно доказать наличие убытков, противоправное поведение арбитражного управляющего, причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями арбитражного управляющего, а также размер убытков.

В пункте 11 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» указано, что «под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего» [1].

В целях обеспечения реального исполнения арбитражным управляющим судебных актов о взыскании с него убытков Законом о банкротстве установлено обязательное страхование ответственности арбитражного управляющего. Однако в силу части 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве «страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему убытки арбитражному управляющему, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего» [8].

Обязанность страховщика выплатить страховое возмещение страхователю или выгодоприобретателю не освобождает страхователя от возмещения причиненных им убытков, в противном случае арбитражный управляющий мог бы совершать любые действия, связанные с причинением убытков конкурсным кредиторам и иным лицам в деле о банкротстве, заведомо возлагая ответственность по их возмещению на страховую организацию, где застрахована его ответственность.

Определенным следствием рассмотрения судом жалоб на действия (бездействия) арбитражных управляющих, признания таковых незаконными, а также непосредственное обнаружение в ходе проверочных мероприятий достаточных данных, указывающих на допущение управляющими нарушений Закона, является обращение в суд контролирующего органа с заявлениями о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности в связи с неисполнением, ненадлежащим исполнением ими законных обязанностей (часть 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или дисквалификацию.

Безусловно, в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда арбитражным управляющим является лицо, которое не обладает должной компетентностью, добросовестностью и независимостью.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2005 г. № 319-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казанцева И. П. на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что функции арбитражного управляющего являются публично значимыми [3].

Арбитражный управляющий, назначаемый судом от имени государства, и контролируется государством посредством суда. Поэтому арбитражный управляющий является определенным должностным лицом, которому положено, в том

числе, и вознаграждение за его труд. Вопрос материального, а главное денежного стимула является базовым в современном мире. Размер вознаграждения не зависит от успеха деятельности арбитражного управляющего, поскольку четко регламентирован законодательством.

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве, «арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов» [8]. При этом сумма фиксированного вознаграждения определяется в соответствии с введенной судом процедурой банкротства: для «временного управляющего — тридцать тысяч рублей в месяц; административного управляющего — пятнадцать тысяч рублей в месяц; внешнего управляющего — сорок пять тысяч рублей в месяц; конкурсного управляющего — тридцать тысяч рублей в месяц; финансового управляющего — двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве» (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве) [8].

У суда есть право изменить (увеличить либо уменьшить) размер вознаграждения арбитражного управляющего, а также снизить сумму процентов по вознаграждению арбитражного управляющего. Вместе с тем, для дополнительного увеличения вознаграждения, предусмотренного пунктом 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий должен заранее предусмотреть объем и сложность выполняемой работы, а также тот факт, что такое «вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника» (пункт 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве) [8]. Указанное увеличение возможно лишь при доказанности «наличия у должника средств, достаточных для выплаты повышенной суммы вознаграждения» (пункт 17 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»») [5].

С 01.10.2015 г. с введением в действие Федерального закона от 29.06.2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесены изменения в Закон о банкротстве, введен институт банкротства граждан. Данным Законом был установлен размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего – десять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве [9], и два процента от реализованного имущества должника. В связи с этим, возникла проблема, касающаяся вознаграждения финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина.

Процедура банкротства граждан предусматривает обязательное участие в ней финансового управляющего (пункт 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве). В связи с тем, что сумма вознаграждения арбитражного управляющего за процедуру банкротства гражданина незначительна, ввести банкротную процедуру, продолжать таковую стало достаточно затруднительно из-за отказа СРО в предоставлении кандидатуры финансового управляющего. Арбитражные управляющие бойкотировали участие в деле о банкротстве гражданина, поскольку работать им было экономически не выгодно.

С введением Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ситуация изме-

нилась. Размер фиксированной суммы вознаграждения стал составлять двадцать пять тысяч рублей одновременно и семь процентов от реализованного имущества должника вместо двух процентов ранее.

Но, несмотря на повышение размера вознаграждения, арбитражным управляющим большинство граждан-банкротов не интересны, поскольку у них отсутствует какое-либо ликвидное имущество (вторая квартира, дом, дорогостоящий автомобиль), причем объем работы арбитражного управляющего в процедурах банкротства граждан зачастую может быть сопоставим с работой, выполняемой арбитражным управляющим с организациями-банкротами.

Вознаграждение, которое действительно может заинтересовать управляющего, состоит в процентах от выручки после проведения той или иной процедуры в рамках банкротства. Предусмотренный пунктом 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве «бонус» арбитражных управляющих составляет те же семь процентов и при получении денежного удовлетворения от погашенных требований в рамках плана реструктуризации, и при успешной реализации имущества гражданина. Тем не менее, в первом случае срок получения денежных средств может растянуться на много месяцев, а во втором будет значительно короче. Поэтому для арбитражного управляющего предпочтительно участие в процедуре реализации имущества.

Финансовый управляющий, как и любой другой арбитражный управляющий, наделен широким кругом полномочий и несет за свои действия (бездействия) ответственность, установленную Законом. За допущенные нарушения Закона управляющий может быть привлечен к ответственности, отстранен, дисквалифицирован.

В заключение отметим, что в настоящее время без финансового управляющего процедура банкротства физических лиц невозможна. В связи с этим, обсуждается законопроект об упрощенной процедуре банкротства без участия финансового управляющего. Но реальность сегодняшнего дня заключается в главной роли арбитражного управляющего.

Литература

1. Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих». [Электронный ресурс]: URL: // [http:// consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131571/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131571/)
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. [Электронный ресурс]: URL: // [http:// consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2005 № 319-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казанцева И.П. на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]: URL: // <http://garant.ru/products/ipo/prime/doc/12042267/>
4. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». [Электронный ресурс]: URL: // [http:// consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132825/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132825/)
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]: URL: // [http:// consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90276/](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90276/)

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.05.2003 № 308 «Об утверждении Правил проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих» (ред. от 24.12.2014 №3). [Электронный ресурс]: URL: // <http://base.garant.ru/12131161/>
7. Приказ Минэкономразвития Российской Федерации от 10.12.2009 № 517 «Об утверждении Единой программы подготовки арбитражных управляющих». [Электронный ресурс]: URL: // http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97116/
8. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]: URL: // http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103032/
9. Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]: URL: // http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181701/

Об авторе

Семенова Юлия Викторовна — помощник судьи Арбитражного суда Псковской области, Россия.

E-mail: yuliavsemenova83@yandex.ru

Y. V. Semyonova

THE ARBITRATION MANAGING DIRECTOR AS A KEY FIGURE IN THE BANKRUPTCY CASE

Provisions of Federal Law on insolvency (bankruptcy) concerning the requirements for candidates for arbitration managers are considered. The main types of liability of arbitration managers are disclosed. The issue of the rights of arbitration managers, including the right to remuneration in the bankruptcy case, is being considered. The problem of remuneration of the financial manager in the bankruptcy case of a citizen is disclosed.

Key words: *arbitration manager, self-regulatory organization, the duties of the arbitration administrator, the responsibility of the arbitration administrator, the rights of the arbitration administrator, remuneration.*

About the author

Semyonova Yulia Viktorovna, Assistant Judge of the Arbitration Court of Pskov region, Russia.

E-mail: yuliavsemenova83@yandex.ru