

## **Обобщение судебной практики по административным делам, связанных с обращением твердых коммунальных отходов за 2019-2021 года.**

В соответствии с пунктом 2.11 Плана работы Арбитражного суда Псковской области на первое полугодие 2022 года проанализирована судебная практика по административным делам, связанных с обращением твердых коммунальных отходов за 2019-2021 года.

Правовое регулирование обращения твердых бытовых отходов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон № 89-ФЗ), Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641" (далее - Постановление № 1156), Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 1 Закона № 89-ФЗ твердые коммунальные отходы (далее - ТКО) - отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами;

Основными задачами работы по обобщению судебной практики являлись.

- анализ применения судами норм действующего законодательства, связанных с обращением твердых коммунальных отходов ;
- определение актуальных проблем, возникающих при разрешении споров, связанных с обращением твердых коммунальных отходов.

В целях подготовки настоящего обобщения проанализирована практика Арбитражного суда Псковской области за 2019 – 2021 годы.

Арбитражным судом Псковской области за данный период времени рассмотрено 3 дела, связанных с обращением твердых коммунальных отходов (дела № А52-3115/2019, № А52-2930/2019 и №А52-5809/2019). Из рассмотренных дел, 1 дело было обжаловано в апелляционном и кассационном порядке, оставлено без изменения (дело № А52-5809/2019). Определением от 31.08.2021 в передаче кассационной жалобы по данному

делу для рассмотрения в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

В рамках дел № А52-3115/2019 и А52-2930/2019 управляющими компаниями были обжалованы предписания Комитета по региональному контролю и надзору Псковской области, в которых были зафиксированы нарушения управляющей компанией требований жилищного законодательства, выразившиеся в одностороннем изменении порядка определения размера платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в том числе за сбор и вывоз твердых бытовых отходов.

Суд при рассмотрении указанных дел пришел к выводу о недопустимости в отсутствии решения общего собрания собственников жилых помещений в доме, и до истечения года с момента предыдущего повышения размера указанной платы, управляющей компании в одностороннем порядке изменять плату за содержание жилого помещения. Такие действия управляющей компании являются незаконными, противоречащими части 7 статьи 156, статьи 45 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В настоящее время применение данных норм в отношении платы за сбор и вывоз твердых бытовых отходов является неактуальным, поскольку содержание общего имущества многоквартирного дома включало в себя сбор и вывоз твердых бытовых отходов до 01.01.2019, то есть до даты утверждения регионального оператора и тарифа на оказание им услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Псковской области (Приказ Государственного комитета Псковской области по тарифам и энергетике от 20.12.2018 №250-тко).

**Объединение территорий муниципальных образований в один лот при проведения торгов на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию ТКО, несоблюдение порядка предварительного согласования условий проведения торгов с уполномоченным органов исполнительной власти, а также отсутствие экономического обоснования начальной максимальной цены договора (далее - НМЦД) свидетельствует о нарушении пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции) (дело № А52-5809/2019) .**

Региональный оператор и общества, заключившие договора на оказание услуг по транспортированию ТКО (далее - заявители), обратились в суд к антимонопольному органу (далее – ответчик) с заявлением о признании незаконными решения, которым в

действиях заявителей было установлено нарушение п.1 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов и участниками этих торгов, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий при проведении торгов.

Антимонопольный орган в ходе проверки усмотрел нарушение порядка проведения торгов на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию ТКО в части объединения территорий муниципальных образований в один лот; нарушение порядка предварительного согласования условий проведения торгов с уполномоченным органом исполнительной власти; нарушение порядка определения и расчета цены лотов. Также антимонопольный орган установил факт антиконкурентного соглашения между заявителями.

Руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Закона № 89-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133 «Об утверждении Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора» (далее - Правила № 1133), делая вывод о соответствии решения антимонопольного органа нормам действующего законодательства, суд исходил из доказанности нарушения региональным оператором требований антимонопольного законодательства.

Так, судом установлено, что формирование лотов осуществлено без соблюдения принципа единой территории оказания услуги; объединение в один лот несмежных районов муниципальных образований признано необоснованным.

Согласно пункту 8 Правил № 1133 организатор аукциона обязан провести аукцион, сформировав лоты в соответствии с пунктом 9 настоящих Правил. В отношении каждого лота проводится отдельный аукцион. В силу пункта 9 названных Правил услуги по транспортированию ТКО на определенной территории в зоне деятельности регионального оператора выделяются в отдельный лот. В целях формирования лотов территория, в отношении которой региональный оператор обязан провести аукцион, разбивается не менее чем на 3 лота (территории).

Сведения о предмете аукциона (лотах), в том числе описание границы территории в пределах зоны деятельности регионального оператора, на которой оказываются услуги по транспортированию ТКО, определяются в документации об аукционе (подпункт «а» пункта 12 Правил № 1133). Вместе с тем независимо от количества лотов их формирование не может быть произвольным, поскольку необоснованное укрупнение лота негативно влияет на количество участников закупки, способных принять участие в торгах,

имеющих трудовые и иные ресурсы для надлежащего исполнения условий контракта, но не имеющих в наличии финансовых ресурсов, позволивших бы им практически одновременно, в определенный промежуток времени, внести (иметь в наличии) установленное денежное обеспечение.

Суд пришел к выводу о том, что в отсутствие обоснования действительной технологической и функциональной взаимосвязанности работ по транспортированию ТКО в разных муниципальных образованиях включение в один лот не являющихся смежными муниципальных образований не отвечает вышеназванным положениям законодательства, в том числе статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44 (далее – Закон №44-ФЗ).

В рассматриваемом случае региональным оператором формирование лотов осуществлено без соблюдения принципа единой территории оказания услуги, поскольку лоты определены путем включения в них нескольких муниципальных образований, которые не имеют друг с другом территориальных границ, находятся на значительном расстоянии друг от друга, а также потоки движения пролегают через территории двух и более муниципальных образований. Документов и сведений, подтверждающих исследование региональным оператором при формировании аукционной документации рынка спорных видов работ, конкурентной среды, реальной возможности выполнения условий контракта при таком формировании лотов, в материалы дела представлено не было.

Кроме того, суд первой инстанции установил, что региональным оператором был нарушен порядок определения и расчета цены лотов.

Согласно пункту 12 Правил № 1133 и пункту 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ аукционная документация на оказание услуг по транспортировке ТКО должна включать обоснование НМЦД.

Из материалов следует, что региональный оператор при формировании аукционной документации направил запросы, в которых отсутствуют значимые условия оказания услуг по транспортированию ТКО на территории, соответствующей предмету аукциона (в том числе объем ТКО, площадь, пункты накопления, место утилизации, срок оказания услуги). Соответственно, полученные коммерческие предложения не отражали составляющие расходы, которые должны учитываться в стоимости услуг по каждому конкретному лоту. При расчете НМЦД региональный оператор использовал коммерческие предложения, не содержащие составляющих расходов применительно к конкретным лотам, в том числе полученные от организаций, основным видом

деятельности которых не являются услуги по сбору и транспортированию ТКО, что не позволило антимонопольному органу проверить обоснованность определения цен, в том числе на предмет завышения либо занижения. Таким образом, расходы на транспортирование ТКО надлежащего экономического обоснования не имеют.

Также судом первой инстанции было установлено нарушение Правил № 1133, выразившегося в несогласовании условий проведения торгов с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а именно ненаправление на предварительное согласование в уполномоченный орган документации электронных аукционов по некоторым лотам.

Суд первой инстанции при рассмотрении данного дела на основании фактических обстоятельств дела и совокупности доказательств пришел к выводу о том, что совокупность совершенных региональным оператором действий (произвольное формирование лотов вопреки логистическим потокам Территориальной схемы; несогласование существенных условий предмета торгов с уполномоченным органом власти; направление запроса на представление коммерческих предложений организациям, основным видом деятельности которых обращение с ТКО не является; расчет цен лотов на основе поступивших необоснованных коммерческих предложений) свидетельствует о наличии у организатора торгов цели повысить стоимость лота. Действительной необходимости в объединении несмежных между собой районов не имелось, а указанные действия совершены в интересах группы лиц вследствие реализации заключенного региональным оператором и обществами соглашения, цель которого усматривается в устранении конкурентов с торгов.

В рассматриваемом случае судом сделан вывод о том, что анализ закупок свидетельствует об отсутствии реальной конкурентной борьбы на торгах, а укрупнение лотов привело к необоснованному уменьшению количества конкурсных заявок.

Анализ судебной практики рассмотрения дел Арбитражного суда Псковской области по административным делам, связанных с обращением твердых коммунальных отходов, свидетельствует о правильном применении законодательства, регулирующего данные правоотношения. Проблемные вопросы, требующие разъяснения в толковании и применении вышеназванных норм, не выявлены.