

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА



О. Л. ШУБИНА,
председатель судебного состава
Арбитражного суда
Псковской области



Е. Г. МАТСОН,
помощник судьи Арбитражного суда
Псковской области

Федеральным законом от 02.03.16 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» восстановлен досудебный порядок урегулирования гражданско-правовых споров.

С 1 июня 2016 года в силу части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении

правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Несоблюдение этого порядка является основанием для возвращения искового заявления или оставления его без рассмотрения после принятия к производству. Однако при практическом применении новеллы АПК РФ суды столкнулись с рядом проблем, возможные подходы разрешения которых приведены в настоящей статье.

Может ли суд «проигнорировать» процессуальное правило об оставлении иска без рассмотрения по причине несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора в случае, если из поведения сторон не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать спор во внесудебном порядке?

По смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, пункта 7 части 1 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату государственной пошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 23.07.15 № 306-ЭС15-1364 по делу, в рамках которого рассматривался спор о взыскании неосновательного обогащения в виде невозвращенных авансовых платежей по расторгнутым договорам подряда и встречные требования о взыскании долга за выполненные работы, указал, что арбитражный суд на основании части 5 статьи 159 АПК РФ вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам. Поскольку при рассмотрении дела из поведения ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, то оставление иска без рассмотрения привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Данная позиция была включена в пункт 4 раздела II «Процессуальные вопросы» (Судебная коллегия по экономическим спорам) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 года (далее — Обзор судебной практики № 4 (2015)).

●●● Основываясь на высказанной Верховным Судом Российской Федерации позиции, при рассмотрении дел № А52-2090/2016, А52-3233/2016, А52-2369/2016 Арбитражный суд Псковской обла-

сти не принял довод ответчика о наличии оснований для оставления иска без рассмотрения ввиду несоблюдения обязательного претензионного порядка, поскольку из поведения ответчика в судебном разбирательстве не усматривалось намерения добровольно удовлетворить требования истца, а оставление иска без рассмотрения привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Однако имеется и противоположная позиция по делам со схожими обстоятельствами.

● ● ● Так, при рассмотрении *дела № А52-10/2015* о взыскании стоимости восстановительного ремонта груза, провозной платы, оплаченного простоя, неполученной прибыли и встречного требования о взыскании задолженности по оплате простоя и расходов, связанных с перевозкой груза, учитывая, что за время рассмотрения спора истец активно возражал против удовлетворения встречного иска, не предпринимая попыток разрешить спор во внесудебном порядке, суд первой инстанции не оставил встречный иск без рассмотрения по причине несоблюдения установленного договором претензионного порядка урегулирования спора и, рассмотрев требования по существу, отказал в удовлетворении встречного иска.

Притом что дело принято к производству 26.02.15, встречный иск — 24.03.15, решение вынесено 20.07.15, постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 28.11.16 решение суда отменено, встречные исковые требования оставлены без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ в связи с несоблюдением ответчиком претензионного порядка урегулирования спора, установленного договором.

Очевидно, что действующие положения АПК РФ об обязательном досудебном урегулировании спора исключают подход, примененный Верховным Судом Российской Федерации при вынесении определения от 23.07.15 № 306-ЭС15-1364 и включенный в Обзор судебной практики № 4 (2015). Поэтому перед судами и встает дилемма: исходить из смысла и начал досудебного урегулирования спора или неукоснительно соблюдать часть 5 статьи 4 АПК РФ.

Позволим себе высказать мнение о том, что обязательность досудебной процедуры не должна превращать ее в формальный этап, предшествующий обращению в суд, а, напротив, должна являться оперативным, экономичным и результативным способом разрешения конфликтной ситуации. Суд должен исходить из реальной возможности разрешения конфликта между сторонами при наличии воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на самостоятельное урегулирование спора.

Является ли отсутствие доказательств направления претензии о выполнении встречных требований основанием для оставления встречного иска без рассмотрения?

Обязательность досудебной процедуры не должна превращать ее в формальный этап, предшествующий обращению в суд.

Исходя из положений статьи 132 АПК РФ, при предъявлении встречного иска требуется обязательное соблюдение досудебного порядка, установленного положениями части 5 статьи 4 АПК РФ.

Вместе с тем, если после направления ответчику претензии истец обратился в суд с иском, следовательно, стороны не нашли способа урегулировать возникший конфликт во внесудебном порядке.

Учитывая, что принятие встречного искового заявления обусловлено однородностью требований, заявленных в иске и во встречном иске, а также достижением цели более быстрого рассмотрения дела, принимая во внимание предпринятые истцом меры разрешить возникший спор до обращения в суд, следует сделать вывод об отсутствии оснований для соблюдения претензионного порядка при обращении со встречным иском.

Например, иски о расторжении договора и о признании договора незаключенным могут быть рассмотрены вместе не только потому, что между ними имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела (пункт 3 части 3 статьи 132 АПК РФ), но и поскольку удовлетворение иска о признании договора незаключенным исключает возможность удовлетворения иска о расторжении договора (пункт 2 части 3 статьи 132 АПК РФ).

Возврат встречного иска о признании договора незаключенным в связи с несоблюдением претензионного порядка может привести к нарушению законных прав ответчика. Соблюдение в таком случае тридцатидневного срока на подачу встречного иска после предъявления претензии приведет к риску разрешения первоначального иска без встречных требований либо к затягиванию судебного процесса.

Однако практика складывается не в пользу истцов по встречным искам.

●●● *Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.16 по делу № А29-2322/2016* о взыскании платы за занятие инфраструктуры подвижным составом, не принадлежащим перевозчику, за время нахождения вагонов на путях промежуточной станции оставлены без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, которыми на основании части 5 статьи 4, пункта 5 части 1 статьи 129 и части 2 статьи 132 АПК РФ был осуществлен возврат встречного иска о признании недействительным заключенного между сторонами договора. Приняв во внимание поименованные нормы права, суд первой инстанции счел, что законодатель не наделил истцов по искам о признании недействительной ничтожной сделки правом обращения в арбитражный суд с подобным требованием в обход императивно установленной досудебной процедуры урегулирования спора, поэтому, установив факт несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, возвратил встречный иск ответчику.

●●● *Тринадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 13.12.16 по делу № А42-3952/2016*, в рамках которого рассматривались требования о выселении, не приняты доводы ответчика, полагавшего незаконным и необоснованным возвращение

встречного иска о признании одностороннего отказа о расторжении договора аренды нежилых помещений ничтожной сделкой. Ответчик считал, что несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для возвращения встречного иска, учитывая, что первоначальный иск уже рассматривается судом, при этом основной и встречный иск взаимосвязаны, удовлетворение встречного иска исключает полностью удовлетворение первоначального, возврат встречного иска нарушает право ответчика на защиту его прав и законных интересов, нарушая тем самым принцип равноправия сторон. Арбитражный суд апелляционной инстанции указал, что рассмотрение судом спора по первоначальному иску не освобождает ответчика от обязанности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, поскольку согласно части 2 статьи 132 АПК РФ предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков.

Аналогичная позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.11.16 по делу № А51-21076/2009, Арбитражного суда Московского округа от 18.10.16 по делу № А40-74042/2016, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.16 по делу № А56-20807/2016.

Обязателен ли досудебный порядок урегулирования спора при предъявлении искового заявления о признании сделки недействительной или договора незаключенным при отсутствии каких-либо действий сторон, свидетельствующих о намерении исполнять договор?

Принимая во внимание, что часть 5 статьи 4 АПК РФ не содержит исключения для предъявления иска о признании договора незаключенным, следует вывод о необходимости соблюдения претензионного порядка.

Вместе с тем претензия, направленная контрагенту для урегулирования спора путем добровольного исполнения невыполненного нарушенного обязательства, должна быть облечена в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования, обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их, сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

При указанной ситуации возникает вопрос о цели направления претензии при намерении предъявить иск о признании сделки недействительной, договора незаключенным, о требованиях, которые должны быть изложены в претензии и исполнены ответчиком, а также о сроках и условиях исполнения таких требований.

Представляется, что соблюдение принципа обязательности досудебного порядка урегулирования спора невозможно для споров, по которым удовлетворение досудебной претензии исключено в силу отсутствия соответствующего полномочия у получателя претензии (он не может признать сделку ничтожной или недействительной, не может признать право недействительным) или в силу нулевой вероятности удовлетворения такого требования (иски о возврате имущества из чужого незаконного владения).

Следует отметить, что существует практика возвращения искового заявления о признании недействительным заключенного между сторонами договора, например *постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.16 по делу № А12-31862/2016*.

Как нам кажется, для указанных в этом разделе споров применима позиция об исключении формального подхода к обязательности досудебного порядка урегулирования спора и о разрешении дел исходя из отсутствия воли сторон к примирению.

Если кредитор представил доказательства предъявления претензии к основному должнику и получил отказ должника в ее удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в установленный срок, то будет ли считаться соблюденным досудебный порядок урегулирования спора при одновременном предъявлении иска и к основному, и к субсидиарному должнику?

Согласно пункту 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В пункте 53 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, предусмотренный пунктом 1 статьи 399 ГК РФ порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

Из пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.06 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику.

●●● По делам № А52-3136/2016, А52-2724/2016, А52-2912/2016 в субсидиарном порядке взыскана задолженность с собственника казенного учреждения при недостаточности денежных средств основного должника. При этом письменное требование об уплате

задолженности до предъявления иска в суд было направлено только в адрес казенного учреждения.

●●● Решения по делам № А52-2301/2016, А52-2257/2016, А52-2440/2016 были предметом апелляционного пересмотра, по результатам которого оставлены без изменения, в том числе по взысканию задолженности с субсидиарного должника при отсутствии в делах доказательств предъявления к субсидиарному должнику претензии.

●●● Судебный акт по делу № А52-2912/2016 арбитражным судом апелляционной инстанции изменен в части подлежащих взысканию сумм, однако в части правомерности взыскания в порядке субсидиарной ответственности решение фактически подтверждено, доказательств соблюдения претензионного порядка в отношении субсидиарного должника в деле также не было.

●●● По делу № А52-2895/2016 суд апелляционной инстанции также оставил в силе решение суда о взыскании задолженности с субсидиарного должника в отсутствие доказательств направления в его адрес претензии с требованием уплаты долга.

Исходя из особенностей субсидиарной ответственности и порядка ее применения следует вывод, что обязанность субсидиарного должника оплатить задолженность основного должника возникнет только после подтверждения судом обязанности основного должника. Следовательно, предъявление ему требования о погашении долга возможно либо одновременно с иском к основному должнику, и тогда соблюдение досудебного порядка в отношении субсидиарного должника не требуется ввиду невозможности исполнения данной обязанности, либо впоследствии, после принятия решения в отношении основного должника, — самостоятельным иском с соблюдением досудебного порядка урегулирования спора в отношении субсидиарного должника.

Однако имеется и другая практика.

●●● При разрешении дела № А52-2704/2016 судом на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ оставлены без рассмотрения требования к субсидиарному ответчику ввиду отсутствия доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора с ним и представления доказательств направления претензии лишь в адрес основного должника. Решение суда первой инстанции не обжаловалось и вступило в законную силу.

Возможно ли исключение из правила об обязательном соблюдении досудебного порядка урегулирования спора в случае обращения в суд прокурора на основании части 1 статьи 52 АПК РФ?

●●● Арбитражный суд возвратил иск прокурора, считая, что положения процессуального законодательства о досудебном порядке урегулирования спора обязан соблюдать и прокурор при обращении в суд с иском.

Суд исходил из того, что в силу пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.12 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» при обращении в арбитражный суд в порядке статьи 52 АПК РФ, а также при обжаловании судебных актов прокурор обязан соблюдать требования к форме и содержанию обращений в арбитражные суды, предусмотренные статьями 125, 193, 199, 209, 263, 274, 294 АПК РФ. В соответствии с частью 3 статьи 52 АПК РФ прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. Учитывая, что согласно части 3 статьи 52 АПК РФ объем процессуальных прав и обязанностей прокурора в спорах, возникающих из гражданских правоотношений, определяется по правилам процессуального законодательства таким же образом, как если бы за судебной защитой обращалось само лицо (истец), право которого нарушено, и положения статьи 4 АПК РФ не содержат исключений об обязательном досудебном порядке урегулирования спора для прокурора, досудебный порядок урегулирования спора по заявленным требованиям является обязательным и для прокурора.

Данный вывод был поддержан арбитражным судом апелляционной инстанции и Арбитражным судом Поволжского округа (*постановление от 08.09.16 по делу № А49-7569/2016*).

●●● В другом случае арбитражный суд также возвратил иск прокурора, предъявленный в защиту публичных интересов и интересов Российской Федерации, ввиду несоблюдения требований, установленных частью 5 статьи 4 АПК РФ. Такое решение было поддержано арбитражным судом апелляционной инстанции.

Однако Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в постановлении от 25.10.16 по делу № А32-19170/2016 отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций, мотивировав это тем, что прокурор не является стороной гражданских отношений в силу абзаца второго пункта 1 статьи 2 ГК РФ (участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица, а также Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования), прокурор также не является стороной по делу по смыслу статьи 40 АПК РФ, поскольку выступает в суде в защиту чужого интереса. В силу отсутствия собственного интереса, в защиту которого направлен иск, прокурор в арбитражном процессе, используя права и обязанности истца, осуществляет в такой форме свое процессуальное участие в деле, однако истцом по делу не является. Поскольку прокурор не является участником гражданских правоотношений, то требования части 5 статьи 4 АПК РФ при обращении им в арбитражный суд в порядке статьи 52 АПК РФ на него не распространяются.

Верховный Суд Российской Федерации поддержал вторую позицию при кассационном пересмотре судебных актов, принятых по делу № А49-7569/2016. В определении от 20.02.17 № 306-ЭС16-16518 высшая судебная инстанция указала, что наделение прокурора процессуальными правами и возложение на него процессуальных обя-

занностей истца (часть 3 статьи 52 АПК РФ) не делает прокуратуру стороной материально-правового правоотношения и не налагает на прокурора ограничения, связанные с необходимостью принятия мер по досудебному урегулированию спора, на прокуроре лежит обязанность по принятию мер к досудебному урегулированию спора в случае, если орган прокуратуры участвует в деле в качестве стороны материально-правового спора.

Будет ли считаться соблюденным досудебный порядок урегулирования спора, если иск предъявляется до истечения тридцати дней с момента получения претензии, но после установленного в тексте претензии срока для добровольного удовлетворения требований истца, при этом договором претензионный порядок с указанием срока на исполнение претензионных требований не согласован?

Стороны гражданских правоотношений не могут исключить претензионный порядок посредством соглашения, однако они вправе изменить срок и порядок досудебного урегулирования спора (тридцатидневный срок может быть как уменьшен, так и увеличен посредством закрепления соответствующего условия в договоре).

Если при заключении договора таких условий сторонами согласовано не было, то установление срока выполнения требований претензии в одностороннем порядке противоречит статье 421 ГК РФ. При подобных обстоятельствах реализация права на судебную защиту возможна после соблюдения императивного требования части 5 статьи 4 АПК РФ и истечения тридцатидневного срока после получения должником претензии.

Данная позиция высказана в постановлениях Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.11.16 по делу № А82-8707/2016 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.16 по делу № А27-14814/2016.

●●● При пересмотре решения суда первой инстанции по делу № А13-8630/2016 Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд указал, что у суда отсутствовали основания для рассмотрения требования истца в отношении платежа, по которому предусмотренный частью 5 статьи 4 АПК РФ срок для добровольного урегулирования спора не истек.

При разрешении указанной спорной ситуации следует опираться на сложившуюся судебную практику, рассматривающую претензионный порядок как досудебную процедуру, подразумевающую не только направление истцом претензии и получение им уведомления о ее получении, но и результат ее рассмотрения либо истечение установленного законом или договором срока для ответа на претензию. Только при соблюдении такого порядка истец вправе обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением. В противном случае создается ситуация, при которой нивелируются принципы диспозитивности, свободы, обязательности договора, равенства его участников, нарушается правовая определенность в отношениях участников гражданского оборота.

Является ли отсутствие доказательств предъявления претензии по периоду, заявленному в исковом заявлении, основанием для оставления иска в этой части без рассмотрения?

Из анализа норм процессуального закона следует, что претензия — это требование кредитора к должнику об уплате суммы задолженности, возмещении убытков либо исполнении иных обязательств, а сам претензионный порядок — это попытка досудебного урегулирования различных спорных вопросов по поводу дебиторской задолженности между кредитором и организацией-дебитором, которая представляет собой одну из форм защиты гражданских прав.

Как указано Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 4 (2015), по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Исходя из того, что по каждому периодическому платежу установлению подлежат основания его уплаты, срок и размер и в отношении любого из названных обстоятельств могут быть заявлены возражения или, напротив, согласие, совершение спорящими сторонами обозначенных действий после нарушения обязательства создаст условия для урегулирования возникшей конфликтной ситуации еще на стадии формирования спора, обеспечит цель введенного обязательного претензионного порядка — без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы.

Такой позиции придерживались суды при рассмотрении дела № А43-18824/2016 (решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.09.16, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.11.16).

● ● ● Не нашел оснований признать соблюденным досудебный порядок урегулирования спора в части задолженности, не указанной в направленной ответчику претензии, Арбитражный суд Оренбургской области (решение от 11.10.16 по делу № А47-5047/2016).

● ● ● Арбитражный суд Кировской области также оставил без рассмотрения по причине несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора иски в части задолженности по ежемесячным платежам, не указанным в направленной ответчику претензии (решение от 14.12.16 по делу № А28-10382/2016).

Иной позиции придерживаются арбитражные суды Свердловской области, города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

● ● ● Арбитражный суд Свердловской области в решении от 15.11.16 по делу № А60-38398/2016 сделал вывод, что поскольку

ку требование истца основано на неисполнении ответчиком обязательства по оплате ежемесячных платежей и претензия об оплате основного долга была получена ответчиком, то увеличение долга в связи с увеличением периода предъявленных требований не может быть расценено как несоблюдение досудебного порядка. Суд посчитал, что коль скоро из поведения ответчика не усматривалось намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, то оставление иска без рассмотрения в указанной части привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

●●● В решении от 19.12.16 по делу № А56-67145/2016 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отметил, что соблюдение претензионного порядка — это осуществление действий по направлению требования о взыскании имеющейся задолженности. Учитывая, что отношения у сторон длящиеся, невозможно ежемесячно направлять претензию на каждую сумму задолженности и невозможно «копить» сумму задолженности за какой-то определенный период времени, так как данное обстоятельство можно расценивать как злоупотребление правом со стороны ответчика. Указанные мотивы послужили основанием для решения об отказе в удовлетворении ходатайства ответчика об оставлении без рассмотрения части иска, касающейся задолженности, не указанной в претензии.

Аналогично разрешено дело № А56-59390/2016 (решение от 13.12.16).

Как видим, в практике высказываются диаметрально противоположные позиции.

С одной стороны, право передать спор на разрешение суда у истца возникает только после того, как все предпринятые им попытки получить с ответчика долг, определяемый периодом и объемом обязательства, оказались безрезультатными (истечение срока на ответ либо получение отказа в удовлетворении претензии).

С другой стороны, следует учитывать, что основная задача применения досудебного порядка урегулирования спора — побудить стороны самостоятельно урегулировать возникший конфликт или ликвидировать обнаружившуюся неопределенность в их отношениях. Его использование позволяет стороне, права которой предполагаются нарушенными, довести до сведения другой стороны (предполагаемого нарушителя) свои требования, а нарушителю — добровольно удовлетворить обоснованные требования, не допуская передачи возникшего спора в суд.

Рассматривая дела о взыскании задолженности по периодическим платежам, суд должен исходить из реальной возможности погашения конфликта между сторонами, учитывая наличие воли сторон к совершению соответствующих действий, направленных на разрешение спора.

На наш взгляд, закрепление такого положения в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которому как высшей судебной инстанции на основании статьи 126 Конститу-

ции Российской Федерации предоставлено правомочие давать судам разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики, позволило бы избежать различного подхода к решению подобной ситуации.

Полагаем, что процессуальный институт обязательного досудебного урегулирования спора требует дальнейшей доработки законодателем и существенного дополнения рассматриваемой в статье нормы. Например, может быть использован такой механизм правового регулирования, как наличие обязательных оснований для досудебного урегулирования (с нашей точки зрения, это будет расширение перечня гражданско-правовых споров, указанных в части 5 статьи 4 АПК РФ), несоблюдение которого влечет возвращение иска или оставление его без рассмотрения, и факультативных оснований, когда с учетом обстоятельств конкретного дела в отсутствие доказательств направления стороне претензии суд может рассмотреть спор по существу. На данном же этапе для формирования единообразной судебной практики требуются разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

