

Издается совместно с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

№4 АПРЕЛЬ

Защита прав
потерпевшего при ДТП

О праве обжаловать
действия судьи
в порядке главы 24 АПК РФ

Взыскание недоимки
и пени по НДФЛ

О расходах по совершению
исполнительных действий

2007

Некоторые аспекты применения статьи 4.5 КоАП РФ

Галина Ивановна МАНЯСЕВА,

судья Арбитражного суда Псковской области

Ольга Леонидовна ШУБИНА,

помощник судьи Арбитражного суда Псковской области

Частью 1 ст. 4.5 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Однако за нарушение законодательства РФ об экспортном контроле, о внутренних морских водах, территориальном море, континентальном шельфе, об исключительной экономической зоне РФ, таможенного, патентного, антимонопольного, валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования, законодательства РФ об охране окружающей природной среды, об авторском праве и смежных правах, о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров, об использовании атомной энергии, о налогах и сборах, о защите прав потребителей, о рекламе, о лотереях, о выборах и референдумах, об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, о несостоятельности (банкротстве), о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд установлен другой срок давности привлечения к административной ответственности, который составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

При этом ч. 2 настоящей статьи предусмотрено, что при дьящемся административном правонарушении указанные выше сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Из ст. 4.5 КоАП РФ следует, что срок давности привлечения к административной ответственности определяется дифференцированно в зависимости от особенностей административных правонарушений. Кроме того, для разных по характеру административных правонарушений различна и точка отсчета давностного срока привлечения к ответственности.

Еще один немаловажный момент — **исчисление срока давности привлечения к ответственности**. Согласно п. 14 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков — со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ).

Как указано в п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса РФ об административных правонарушениях»: «При принятии решения о привлечении к административной ответственности, а также рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли указанные сроки, установленные ч. 1 и 3 ст. 4.5 КоАП РФ». В случае их пропуска суд должен учитывать, что данные сроки не подлежат восстановлению, и принимать решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ) либо решение о признании незаконным и отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (ч. 2 ст. 211 АПК РФ).

Проблема применения ст. 4.5 КоАП РФ на практике связана с определением того, **является ли административное правонарушение совершенным или дьящимся**. Трудность заключается в том, что КоАП РФ не содержит определения понятия дьящегося правонарушения.

Некоторую ясность в данный вопрос внесло Постановление Пленума Верховного Суда РФ

от 24.03.2005 № 5. Содержащиеся в нем разъяснения оказали весьма ощутимую пользу при применении судьями ст. 4.5 КоАП РФ.

В п. 14 Постановления указано, что «судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. Невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному сроку не является длящимся административным правонарушением».

Таким образом, длящееся правонарушение характеризуется длительностью противоправного поведения, которое продолжается в течение всего времени с начала правонарушения и до его прекращения и связано с тем, что возложенная на лицо обязанность в течение определенного периода не исполняется.

Характерной особенностью длящихся правонарушений является то, что противоправное деяние продолжается в момент его выявления. Именно эта особенность обуславливает иной порядок исчисления давностного срока, поскольку невозможно определить момент совершения правонарушения.

Как указано в п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 5, «необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения».

Это теория, теперь обратимся к практике применения указанных норм.

• ООО «Один-Один» обратилось в Арбитражный суд Псковской области (дело № А52-487/2005/2) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Комитета РФ по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу (далее — управление).

Из материалов дела видно, что 25.01.2005 управление вынесло постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.27 КоАП РФ, за нарушение п. 2 ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

В соответствии с п. 2 ст. 7 Закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля и программы его осуществления, назначать специ-

альных должностных лиц, ответственных за соблюдение указанных правил и реализацию указанных программ, а также предпринимать иные внутренние организационные меры в названных целях.

Постановлением Правительства РФ от 08.01.2003 № 6 «О порядке утверждения правил внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом» установлены сроки утверждения правил внутреннего контроля и представления этих правил на согласование в соответствующий уполномоченный орган. Пунктом 1 Постановления Правительства РФ № 6 предусмотрено, что правила внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, утверждаются руководителями организаций в течение одного месяца: для создаваемых организаций — со дня их государственной регистрации в установленном порядке; для иных организаций — со дня вступления в силу настоящего Постановления.

Согласно п. 2 данного Постановления правила внутреннего контроля в организациях, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, представляются на согласование в соответствующий надзорный орган, а в случае отсутствия надзорных органов в сфере деятельности таких организаций — в Комитет РФ по финансовому мониторингу (далее — КФМ) в течение пяти рабочих дней с даты их утверждения.

Исполнение организацией законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части организации внутреннего контроля предполагает утверждение правил внутреннего контроля руководителем организации и последующее представление их на согласование в уполномоченный орган в сроки, установленные Постановлением Правительства РФ № 6.

В рассматриваемом деле правила внутреннего контроля руководителем общества не были утверждены и не направлены на согласование в управление. За данное нарушение управление привлекло общество к административной ответственности по ст. 15.27 КоАП РФ в виде наложения штрафа.

Общество, мотивируя свое несогласие с вынесенным постановлением, указало, что субъектом правонарушения является директор общества, так как он не утвердил и не направил на согласование в управление правила внутреннего контроля. Общество также считало нарушенным порядок производства по делу об административном правонарушении (полный текст постановления не оглашался, а направлен по почте, копии не заверены печатью и не подписаны должностным лицом). Кроме того, общество по-

лагало, что нет доказательств, подтверждающих отнесение его к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом.

Суд, оценив все доказательства и доводы сторон, 18.04.2005 вынес решение об отказе в удовлетворении требований общества.

В апелляционной жалобе доводами к отмене решения первой инстанции общество указало те же основания, что изложены в заявлении об оспаривании постановления административного органа. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения. В кассационной жалобе общество привело все те же доводы.

Постановлением ФАС Северо-Западного округа от 24.09.2005 решение суда и постановление апелляционной инстанции отменены, поскольку истек срок привлечения к административной ответственности. Кассационная инстанция указала, что в рассматриваемом случае руководитель общества должен был утвердить правила внутреннего контроля не позднее 15.02.2003 и направить их на согласование в соответствующий надзорный орган не позднее 20.02.2003. Вышестоящая инстанция сослалась на ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения, следовательно, 20.02.2004 срок привлечения к ответственности истек.

Хотелось бы отметить, что на дату вынесения решения по делу № А52-487/2005/2 — 18.04.2005 в справочно-правовой базе «КонсультантПлюс» уже имелось одно постановление ФАС Северо-Западного округа по делу № А56-22055/04, датированное 24.03.2005. В этом постановлении рассматривалась ситуация, аналогичная делу с участием ООО «Один-Один». Однако выводы кассационной инстанции были диаметрально противоположными.

• По делу № А56-22055/04 ФАС Северо-Западного округа установил, что правила внутреннего контроля утверждены руководителем общества 16.08.2002, направлены на согласование в управление 19.05.2004, хотя должны были быть направлены не позднее 20.02.2003. Таким образом, обществом пропущен установленный срок.

Исходя из этого, суд сделал следующие выводы. Невыполнение обществом обязанности по согласованию с управлением правил внутреннего контроля является незаконным бездействием. Причем у общества сохранялась обязанность согласовать правила внутреннего контроля и по истечении срока, установленного Постановлением Правительства РФ № 6. Без-

действие, сопряженное с последующим длительным невыполнением возложенных на лицо обязанностей под угрозой привлечения к ответственности, продолжающееся на следующий и последующие дни по истечении установленного нормативным актом срока, представляет собой длящееся правонарушение.

Итак, допущенное обществом правонарушение является длящимся. При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. Поскольку административное правонарушение было обнаружено 24.05.2004, постановление от 26.05.2004 вынесено в пределах срока привлечения к административной ответственности.

Если к двум приведенным ситуациям применить разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5, то следует признать, что неутверждение правил внутреннего контроля и ненаправление их на согласование в соответствующий надзорный орган в срок до 20.02.2003 — не что иное, как невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку, что не является длящимся административным правонарушением. Следовательно, срок давности привлечения к ответственности начинает течь с момента наступления указанного срока.

Казалось бы, после принятия Постановления Пленума ВС РФ № 5 при применении на практике ст. 4.5 КоАП РФ у судов не должно возникать трудностей. Однако Арбитражным судом Псковской области было рассмотрено дело, по которому вывод кассационной инстанции о характере совершенного правонарушения непонятен.

• ФАС Северо-Западного округа (постановление от 05.09.2006) отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение. Поскольку в силу последнего абзаца ч. 2 ст. 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене судебных актов судов первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело, позволим себе высказать несогласие с мнением кассационной инстанции в настоящей статье.

По делу № А52-188/2006/2, рассмотренному Арбитражным судом Псковской области 17.04.2006, юридическое лицо оспаривало постановление Территориального управления Росфиннадзора в Псковской области о назначении ему административного наказания на основании ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ за несоблюдение установленных сроков представления форм отчетности по валютным операциям.

Из материалов дела следует, что юридическое лицо во исполнение контракта, заключенного с иностранным контрагентом, 31.10.2004 отгрузило товар. В соответствии с Инструкцией Банка России от 15.06.2004 № 117-И юридическое лицо обязано было представить в уполномоченный банк справку о подтверждающих документах, связанных с проведением валютных операций, в срок не позднее 15.11.2004. Однако указанная справка представлена юридическим лицом 08.12.2004. Установив факт совершения правонарушения, административный орган 17.11.2005 привлек юридическое лицо к административной ответственности по ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ.

Суд, принимая решение о признании незаконным и отмене постановления административного органа, указал, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Суд руководствовался п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 5, согласно которому невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку не является длящимся административным правонарушением. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, по которым предусмотрена нормативным правовым актом обязанность не была выполнена к определенному в нем сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Рассуждая таким образом, суд посчитал, что срок привлечения юридического лица за непредставление в уполномоченный банк справки о подтверждающих документах по валютной операции в срок до 15.11.2004 истек 15.11.2005, тогда как постановление административного органа вынесено 17.11.2005.

В апелляционной жалобе административный орган указал на неправильное применение судом норм материального права. По мнению Территориального управления Росфиннадзора в Псковской области, срок привлечения юридического лица к административной ответственности не истек, поскольку совершенное им правонарушение, является длящимся и датой его окончания следует считать дату представления обществом в банк необходимых документов, а не день истечения срока для их представления.

Суд апелляционной инстанции довод административного органа о длящемся характере совершенного административного правонарушения не принял. Апелляционная инстанция при вынесении постановления также руководствовалась п. 14 и 19 Постановления Пленума ВС РФ № 5 и сделала аналогичные выводы.

Апелляционная инстанция Арбитражного суда Псковской области указала, что КоАП

РФ предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение. Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. Если в соответствии с нормативным правовым актом обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

Таким образом, апелляционная инстанция посчитала, что юридическое лицо, не исполнившее свою обязанность представить в банк соответствующую справку в срок до 15.11.2004, могло быть привлечено к административной ответственности не позднее 16.11.2005 (исчисление срока начинается со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения; за нарушение валютного законодательства РФ срок давности привлечения к административной ответственности — один год). Поскольку постановление административного органа принято за пределами срока привлечения к административной ответственности (17.11.2005), оно подлежит признанию незаконным и отмене на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Прямо противоположные выводы по рассматриваемому делу сделаны ФАС Северо-Западного округа. Кассационная инстанция посчитала, что оспариваемое постановление принято в срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, ибо допущенное обществом административное правонарушение относится к длящимся и срок привлечения к административной ответственности может быть исчислен только с момента получения банком справки о подтверждающих документах по ГТД, т. е. с 08.12.2004.

По мнению окружного суда, по данному делу нормативным правовым актом не установлен конкретный срок представления справки, он поставлен в зависимость от срока вывоза товара, определенного контрактом. Из контракта, имеющегося в материалах дела, следовало, что срок его исполнения также не определен конкретной датой, поэтому срок представления справки по делу зависит от срока вывоза товаров с таможенной территории РФ.

Кассационная инстанция указала: «Суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод о том, что юридическое лицо должно было представить в банк справку не позднее 15.11.2004, однако ошибочно посчитали, что управлением нарушен срок вынесения постановления о привлечении к административной ответственности; оспариваемое постановление от 17.11.2005 принято в срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, поэтому дело надлежит рассмотреть по существу».

С выводом кассационной инстанции трудно согласиться. Как было указано в решении суда первой инстанции, «согласно п. 2.4 Положения Банка России от 01.06.2004 № 258-П... резидент должен представить в уполномоченный банк справки о подтверждающих документах в установленном банком порядке и в согласованный с банком срок, не превышающий 15 календарных дней после окончания месяца, в течение которого по контрактам был осуществлен вывоз товара с таможенной территории РФ».

Таким образом, нормативным правовым актом не установлена конкретная дата выполнения определенной обязанности, но закреплено, что в течение 15 дней после окончания месяца, в течение которого по контрактам был осуществлен вывоз товара с территории РФ, резидент обязан представить подтверждающие документы и информацию. Дата вывоза товара определяется по ГТД, по данному делу это — 29.10.2004, следовательно, не позднее 15.11.2004 резидент обязан представить в банк справку о подтверждающих документах.

Вывод кассационной инстанции о дпящемся характере указанного правонарушения непонятен.

• В подтверждение позиции суда первой инстанции по делу № А52-188/2006/2 приведем в качестве примера постановление Президиума ВАС РФ от 26.09.2006 № 6638/06. За непредставление в антимонопольный орган уведомления о создании, слиянии и присоединении некоммерческих организаций, если представление таких уведомлений обязательно в соответствии с антимонопольным законодательством, общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.8 КоАП РФ.

Согласно п. 5 ст. 17 Закона о конкуренции 1991 г. антимонопольный орган должен быть уведомлен учредителями (участниками) (одним из учредителей, участников) в течение 45 дней со дня государственной регистрации (со дня внесения изменений и дополнений в ЕГРЮЛ) о создании, слиянии и присоединении некоммерческих организаций (ассоциаций, союзов, некоммерческих партнерств), если в состав участников (членов) этих организаций входят не менее двух коммерческих организаций.

В данном деле также нет конкретной даты исполнения обязанности, она поставлена в зависимость от дня регистрации некоммерческого партнерства. ВАС РФ пришел к выводу, что совершенное обществом **правонарушение** (непредставление в антимонопольный орган уведомления) **связано с невыполнением в установленный срок предусмотренной нормативным правовым актом обязанности. Это правонарушение по своему характеру не может быть отнесено к категории дпящихся.**

Позицию авторов статьи об ошибке, допущенной ФАС Северо-Западного округа в деле

№ А52-188/2006/2, можно подкрепить примерами судов округов по аналогичным делам.

• ФАС Северо-Кавказского округа по результатам рассмотрения кассационной жалобы Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области (далее — административный орган) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.02.2006 по делу № А53-35184/2005-С5-47 вынес постановление от 04.05.2006 № Ф08-1347/2006-750А, которым подтвердил решение суда первой инстанции о признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении юридического лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Обстоятельства дела вкратце таковы. Юридическое лицо во исполнение внешнеторгового контракта отгрузило товар по накладной от 25.08.2004; в уполномоченный банк документы, подтверждающие факт вывоза товаров с таможенной территории России, представлены 23.06.2005; постановление о привлечении к административной ответственности вынесено 02.12.2005. Суд первой инстанции счел, что данное административное правонарушение не является дпящимся. Значит, административный орган принял постановление по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

Кассационная инстанция поддержала вывод суда первой инстанции, указав, что обязанность представить в банк документы, подтверждающие вывоз с таможенной территории России товаров, отгруженных 25.08.2004, в соответствии с п. 2.2 и 2.4 Положения Банка России от 01.06.2004 № 258-П должна была быть исполнена в срок до 15.09.2004. Срок давности привлечения к ответственности исчисляется с 16.09.2004 и истекает 15.09.2005. Следовательно, постановление о привлечении к административной ответственности от 02.12.2005 вынесено за пределами срока давности.

По данному делу суды первой и кассационной инстанций руководствовались п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 5 и отнесли правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ, к категории недпящихся.

• ФАС Северо-Западного округа (постановление от 14.11.2006 по делу № А52-1985/2006/2), рассмотрев кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Псковской области, установил, что справка о подтверждающих документах в отношении товара, вывезенного по конкретной ГТД, должна была быть представлена юридическим лицом в уполномоченный банк 15.11.2004. Поскольку административный орган вынес постановление о привлечении юридического лица к административной ответственности

25.05.2006, кассационная инстанция поддержала вывод суда первой инстанции о том, что оно принято за пределами срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ. ФАС Северо-Западного округа отметил, что Арбитражный суд Псковской области правильно применил п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 5 к обстоятельствам дела и сделал соответствующие выводы.

В заключение следует еще раз подчеркнуть, что в деле № А52-188/2006/2 суд кассационной инстанции ошибочно отнес правонарушение к разряду делящихся. Арбитражная практика по данному вопросу, можно сказать, сформировалась, и не только по Северо-Западному округу. Высшие судебные инстанции и арбитражные суды первой инстанции уверенно применяют Постановление Пленума ВС РФ № 5.

Постановление кассационной инстанции по указанному делу противоречит настоящему Постановлению Верховного Суда РФ, нарушает единообразие в толковании и применении правовых норм. Суд первой инстанции находится в сложной ситуации: высказана позиция высшего суда, сложилась определенная практика и вдруг отмена решения кассационной инстанцией. Если постановление кассационной инстанции по делу № А52-188/2006/2 вызывает недоумение у судей, то что говорить о практикующих юристах.

Приведем еще один пример своеобразного толкования и применения п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 5.

Согласно п. 5 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридические лица в течение трех дней с момента изменения указанных в п. 1 настоящей статьи сведений, за исключением сведений, указанных в подп. «м», «о» — «с», и индивидуальный предприниматель в течение трех дней с момента изменения указанных в п. 2 настоящей статьи сведений, за исключением сведений, указанных в подп. «м» — «р», обязаны сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего соответственно нахождения и жительства.

В силу ч. 3 ст. 14.25 КоАП РФ непредставление, или несвоевременное представление, или представление недостоверных сведений о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе в орган, осуществляющий госрегистрацию юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом, влечет предупреждение или наложение административного штрафа.

Таким образом, правонарушение, выражающееся в непредставлении или несвоевременном представлении в регистрирующий орган сведений, представление которых вменено в обязанность юридическим лицам и предпринимателям

Законом, и за которое установлена административная ответственность, совершено и окончено по истечении трехдневного срока с момента изменения соответствующих сведений. Согласно п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 5 указанное правонарушение не является делящимся, поскольку в данном случае предусмотренная нормативным правовым актом обязанность не выполняется к установленному сроку. Если это правонарушение неделящееся, то срок давности привлечения к ответственности надлежит исчислять со дня, следующего за днем совершения правонарушения.

Однако имеется и другое мнение, выраженное в письмах Управления ФНС по г. Москве от 04.08.2006 № 09-10/69306@ и от 20.02.2006 № 09-24/12544. Обращаем внимание, что названные письма появились после принятия Постановления Пленума ВС РФ № 5.

Мнение должностного лица налогового органа по рассматриваемой проблеме выражено в форме ответа на вопрос: являются ли административные правонарушения, предусмотренные ч. 3 и 4 ст. 14.25 КоАП РФ, делящимися? Позиция налогового органа базируется на п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 5 и заключается в том, что неисполнение юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем в течение длительного периода времени возложенной на него обязанности по представлению в регистрирующий орган определенных сведений является делящимся, срок привлечения к административной ответственности следует исчислять со дня обнаружения правонарушения, которым считается день составления протокола.

С приведенной позицией нельзя согласиться. Более того, по данному составу административного правонарушения сложилась однозначная арбитражная практика: нарушение установленного срока представления информации по своему характеру не может быть отнесено к категории делящихся правонарушений. В связи с этим **срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять с момента совершения административного правонарушения, а не с момента его обнаружения** (постановления ФАС Северо-Западного округа от 29.01.2007 по делу № А42-6100/2006, от 18.01.2007 по делу № А05-11801/2006-11; ФАС Уральского округа от 29.11.2006 № Ф09-9834/06-С1; ФАС Волго-Вятского округа от 11.08.2006 по делу № А11-2801/2006-К2-25/244; ФАС Дальневосточного округа от 25.10.2006 № Ф03-А04/06-2/3648; ФАС Западно-Сибирского округа от 21.12.2006 № Ф04-8481/2006(29459-А03-29)).

То обстоятельство, что несвоевременное представление, непредставление или представление недостоверных сведений не было выявлено своевременно, не может служить основанием для квалификации данного правонарушения в качестве делящегося.