Председателю Арбитражного суда Псковской области
Тимаеву Ф.И.
180000, Псков, ул. Свердлова д. 36

Копия: **Председателю Верховного суда Российской Федерации**
Лебедеву В.М.
121260, Москва, ул. Поварская, д. 15

Заявитель: **Представитель Тринькалы О. П.**
(должник в деле № А52-645/2018)
Римша Дмитрий Александрович
Адрес: 180016, Псковская область, г. Псков,

Внепроцессуалльное обращение на действия судьи Арбитражного суда Псковской области Булгакова С.В.

ПРИНЯТО
31. 01. 2019
Арбитражный суд Псковской области
97/19

Уважаемый Федор Иванович!

Поводом для настоящего обращения послужили обстоятельства, указывающие на «двойные стандарты» в подходах судьи Булгакова Сергея Валентиновича при оценке доказательств и вынесении решений по делам в схожих нормативно-правовых условиях.

Полагаю, что причиной такого поведения может являться заинтересованность по отношению к одному из участников судебных процессов – Зюзько Максиму Борисовичу, основанная на фактах продолжительного личного знакомства, дружбы и совместной работы ранее в органах прокуратуры Псковской области.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 10.12.2018 (резолютивная часть объявлена 03.12.2018) по делу №А52-645/2018 Тринькала Олег Петрович (Должник) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. В утверждении финансовым управляющим Тринькалы О.П. кандидатуры арбитражного управляющего Жукова Евгения Геннадьевича, из числа членов саморегулируемой организации «Гарантия» отказано.

Отказ в утверждении Жукова Е.Г. судом мотивирован высокой степенью вероятности наличия заинтересованности у Жукова Е.Г. по отношению к Должнику через его представителя – Римшу Д.А. Существенными основаниями для такой вероятности, по мнению суда, является то, что Римша Д.А. представлял интересы Жукова Е.Г. в двух заседаниях по делу А52-2028/2013, а также то, что последние осуществляют свою профессиональную деятельность по одному адресу: г. Псков, ул. Народная, д.25. К таким выводам суд пришел, применив метод «снятия корпоративной вуали» для оценки доказательств по делу.

В то же время факт нахождения рабочего места по одному адресу и постоянное представительство в судах не является для Булгакова С.В. основанием даже усомниться в беспристрастности кандидата, связанного с Зюзько М.Б. и являвшейся его помощником – Кравченко Сусанны Борисовны.

Так в деле А52-4035/2017 (должник – ООО «Стинг») в определении от 26.11.2018 при разрешении вопроса об утверждении конкурсного управляющего Булгаков С.В. отмечает: «…то, что Кравченко С.Б. являлась помощником арбитражного управляющего Зюзько М.Б. и осуществляет трудовую деятельность по одному и тому же адресу (г. Псков, ул. Конная, д.2), что последний не свидетельствует о заинтересованности по отношению к участникам дела»

Стоит отметить, что к этому моменту уже состоялся ряд заседаний по другим делам, где как и в деле ООО «Стинг» разрешался вопрос об утверждении нового конкурсного управляющего в связи с тем, что к действующему – Зюзько М.Б. была применена мера административного наказания в виде дисквалификации. Это такие должники как АО «Ростэк-Псков» (А52-4135/2016) - определение от 15.10.2018; ООО «Омега» (А52-205/2016) – определение от 24.10.2018; ООО «ГазСтройМонтаж» (А52-4058/2014) – определение от 24.10.2018. В каждом этом деле на замену дисквалифицированному Зюзько М.Б. кредиторы или СРО «Меркурий» предлагали утвердить кандидатуру Кравченко Сусанны Борисовны, полагая отсутствие у последней препятствий для утверждения, в том числе и по мотиву заинтересованности. Отсутствие заинтересованности по отношению к участникам дела подтверждала и сама Кравченко С.Б.

В указанных определениях суды указали на факты, что Кравченко С.Б. неоднократно представляла интересы в каждом деле как кредиторов, так и должника и его конкурсного управляющего Зюзько М.Б.

Полагаю, что с такими обстоятельствами метод «снятия корпоративной вуали», примени его суд, в деле А52-4035/2017 позволил бы установить «вхождение Кравченко С.Б. и Зюзько М.Б. в одну группу лиц по смыслу Закона № 135-ФЗ» и не допустить ее утверждения в качестве конкурсного управляющего ООО «Стинг».

Считаю, что применение судом в одном деле метода оценки доказательств по «доктрине снятия корпоративной вуали» (не беря во внимание теоретическую основу самого метода) и неприменение его в другом выглядит странным исключением.

Я хорошо знаком с Кожемякиным И. Д. и Жуковым Е. Г., а с Зюзько М.Б. я знаком намного дольше, чем с первыми, почему тогда и его не «зачислить» в одну группу со мной?

Я убежден, что выводы, которые сделал Булгаков С.В. в деле А52-4035/2017, в определении от 26.11.2018 абсолютно верны, они основаны на нормах действующего права и складывающейся судебной практике. В тоже время, выводы по аналогичным обстоятельствам, сделанные им в определении от 10.12.2018 по делу А52-645/2018 диаметрально противоположны и не имеют под собой никакого нормативного обоснования. В этом и заключается двойной подход в работе Булгакова С.В., о котором я хотел сообщить.

Здесь следует отметить, что круг лиц, профессионально работающих в сфере банкротства (арбитражные управляющие, привлеченные юристы) на территории Псковской области и проживающих здесь же не очень велик (почти все из них лично знакомы друг с другом), а число процедур банкротства в регионе неуклонно растет. Это приводит к увеличению количества «пересечений интересов» в том числе в залах судебных заседаний и на собраниях кредиторов. При этом большинство участников правоотношений строго придерживаются правил поведения, установленных законодательством и нормами профессиональной этики, регламентирующих вопросы конфликта интересов.

Думаю, что было бы неправильно не отнести к указанному кругу сотрудников УФНС России по Псковской области (отдел обеспечения процедур банкротства), Управления Росреестра по Псковской области (отдел по контролю/надзору за деятельностью СРО арбитражных управляющих), а также судей Арбитражного суда Псковской области из состава, занимающегося рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве).

Сама узость данного круга не предусматривает взаимосвязанности либо аффилированности, но предполагает возможную осведомленность о неформальных связях, о взаимодействиях, или об отдельных обстоятельствах, касающихся личности того или иного участника.

Такую осведомленность демонстрирует и сам Булгаков С.В., упоминая в своем определении от 10.12.2018 по делу А52-645/2018 о наличии у меня судимости, хотя данное обстоятельство судом не исследовалось и никакого значения для рассмотрения данного дела не

имело. Полагаю, что сделано это было для того, чтобы заранее опорочить правовую позицию должника и все его доводы в деле. Расцениваю данное обстоятельство как форму дискриминации и считаю, что такой подход является некорректным с этической точки зрения и прямо противоречащим ч.2 ст.19 Конституции Российской Федерации.

Профессиональному сообществу известно о фактах многократного привлечения Зюзько М.Б. к административной ответственности за грубые нарушения в процедурах банкротства.

Одно из таких нарушений – расходование более 3 млн.руб. из конкурсной массы должника под прикрытием мнимой текущей сделки, было выявлено именно Кожемякиным И.Д. (дело А52-4058/2014) и в последующем оспорено им, как конкурсным кредитором. В судебных заседаниях, где рассматривалась жалоба на действия Зюзько М.Б., интересы Кожемякина И.Д. представлял я.

Полагаю, что данное обстоятельство стало триггером, для Зюзько М.Б., который обрушился с немыслимым количеством жалоб на Кожемякина И.Д. Очевидно, что цель этих жалоб – опорочить Кожемякина И.Д. как оппонента в судебном споре. В деле написания и продвижения жалоб Зюзько М.Б. заручился поддержкой Кабанова А.И. (также бывшего сотрудника прокуратуры). Их совместные произведения изобилуют сомнительными доводами и откровенной ложью. Кстати, в одной из жалоб Кабанов А.И. сам указывает на то, что под его эгидой в процедурах банкротства работает группа лиц из бывших сотрудников органов прокуратуры и Следственного комитета в т.ч. Зюзько М.Б. и Кравченко С.Б.(вот где можно было «приподнять корпоративную вуаль»).

Зюзько М.Б. неоднократно открыто заявлял о своем намерении добиться дисквалификации Кожемякина И.Д. как арбитражного управляющего, а также испортить карьеру отдельным сотрудникам Управлений Росреестра и ФНС по Псковской области.

Можно утверждать с высокой степенью вероятности, что двойной подход в оценке доказательств, который был допущен судьей Булгаковым С.В. – это следствие «личной просьбы» Зюзько М.Б., с которой последний обратился к своему бывшему коллеге и другу. Данный вывод строится, в том числе, и на открытых высказываниях Зюзько М.Б. относительно отдельных судей Арбитражного суда Псковской области.

Я убежден, что в данном случае (определение от 10.12.2018 по делу А52-645/2018) не идет речь о коррупции в узком ее понимании. По моему мнению, причины зиждутся на чувстве ложного товарищества, которое культивирует Зюзько М.Б., используя свои дружеские отношения с Булгаковым С.В. в попытке очернить коллег и избежать наказания за свои правонарушения.

Прошу внимательно изучить доводы, изложенные в обращении и провести проверку, поскольку приведенные обстоятельства умаляют авторитет судебной власти, причиняют ущерб репутации судьи и ставят под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.

Приложения:

1. Копия решения Арбитражного суда Псковской области от 10.12.2018 по делу А52-645/2018
2. Копии апелляционной жалобы на определение от 10.12.2018 по делу А52-645/2018
3. Копия определения от 26.11.2018 по делу А52-4035/2017
4. Копия определения от 15.10.2018 по делу А52-4135/2016
5. Копия определения от 24.10.2018 по делу А52-4058/2014
6. Копия определения от 24.10.2018 по делу А52-205/2016
7. Копия жалобы Кабанова А.И.
8. Копия доверенности

30.01.2019 Д.А. Римша

1.11/2018-29663(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

180000, г. Псков, ул. Свердлова, д.36; (8112) 75-29-62, факс: (8112) 72-14-30,
http://pskov.arbitr.ru; e-mail: info@pskov.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Псков Дело № А52-4135/2016

15 октября 2018 года

Резолютивная часть определения суда объявлена 12 октября 2018 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Селецкой С.В. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Егоровой Л.В., рассмотрев в судебном заседании обособленный спор по утверждению конкурсного управляющего акционерным обществом «РОСТЭК-ПСКОВ»

в рамках дела по заявлению Федеральной налоговой службы (место нахождения: 127381, г. Москва, ул. Неглинная, д. 23, ОГРН 1047707030513, ИНН 7707329152)

к акционерному обществу «РОСТЭК-ПСКОВ» (место нахождения: 180007, г. Псков, ул. М.Горького, д. 1, пом. 228, ОГРН 1036000317693, ИНН 6027077428)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии

от ФНС России: Маченкова Е.Е. – государственный налоговый инспектор, доверенность от 17.11.2017 № 2.16-12/13203,

от кредитора ФГУП «РОСТЭК»: Кабанов А.И. – представитель, доверенность от 04.10.2018 № 44-д,

от Управления Росреестра по Псковской области: Оленев Н.Ю. – главный специалист-эксперт, доверенность от 11.01.2017 № 3,

установил:

определением суда от 07.03.2017 (резолютивная часть определения суда объявлена 28.02.2017) в отношении акционерного общества (далее – АО) «РОСТЭК-ПСКОВ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Зюзько Максим Борисович, член ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (далее - Ассоциация). Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 18.03.2017 № 46.

Решением суда от 16.06.2017 (резолютивная часть решения суда объявлена 13.06.2017) должник признан несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим

- код доступа

должником утверждён Зюзько М.Б. Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 01.07.2017 № 117.

В материалы дела поступил протокол собрания кредиторов должника от 25.09.2018 с решением об избрании арбитражного управляющего Кравченко Сусанны Борисовны, члена Ассоциации. Ассоциация представила сведения в отношении арбитражного управляющего Кравченко Сусанны Борисовны, а также протоколы заседания конкурсной комиссии Ассоциации от 25.09.2018 № 514-к/18, 02.10.2018 № 530-к/18 (информация от 25.09.2018 № К3442, вх. суда от 25.09.2018 №33230; информация от 02.10.2018 № К3540, вх.суда от 10.10.2018 № 35258).

Определением суда от 03.10.2018 Зюзько М.Б. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, удовлетворено ходатайство Ассоциации, назначено судебное заседание для разрешения спора по вопросу утверждения конкурсного управляющего на 11.10.2018.

В судебном заседании 11.10.2018 объявлен перерыв до 12.10.2018.

Представитель Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) возражал против утверждения конкурсным управляющим должником Кравченко С.Б., полагая, что данный арбитражный управляющий является заинтересованным лицом по отношению к должнику, мажоритарному кредитору федеральному государственному унитарному предприятию «РОСТЭК» Федеральной таможенной службы (далее - ФГУП «РОСТЭК»), поскольку материалами дела подтверждается участие Кравченко С.Б. в судебном заседании 25.05.2017 по данному делу по обособленному спору в качестве представителя временного управляющего должником; из отчёта конкурсного управляющего должником от 13.09.2018 следует, что Кравченко С.Б. привлечена к участию в данном деле в конкурсном производстве в качестве юриста; Кравченко С.Б. принимала участие в собрании кредиторов должника 30.05.2017 в качестве представителя кредитора ФГУП «РОСТЭК», что подтверждается протоколом собрания кредиторов от 30.05.2017, доверенностью от 24.05.2017 № 42-Д. Помимо этого, Кравченко С.Б. и отстранённый управляющий Зюзько М.Б. осуществляют деятельность по одному месту нахождения.

Представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области (далее - Управление) поддержал доводы ФНС России по основаниям, изложенным в отзыве. По мнению Управления Кравченко С.Б. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, кредитору в связи с чем не способна объективно защищать права и законные интересы должника, кредиторов, уполномоченного органа.

Представитель кредитора ФГУП «РОСТЭК» возражал против указанных выше доводов, ссылаясь на решение собрания кредиторов по выбору новой кандидатуры управляющего, которое в установленном Законом порядке не оспорено, не признано недействительным, а также на исключительную компетенцию собрания по данному вопросу, отсутствие признаков заинтересованности в силу положений Закона.

Иные лица, участвующие в деле, в арбитражном процессе по делу о банкротстве, надлежащим образом извещённые о дате, времени и месте судебного заседания, не явились, представителей для участия в судебном заседании в суд не направили, иных заявлений, ходатайств в суд не поступило. Информация о судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Документы, подтверждающие размещение на сайте суда указанных сведений, включая дату их размещения, приобщены к материалам дела. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть спор в отсутствие указанных выше лиц.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Судом установлено и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Псковской области от 14.05.2018 по делу №А52-370/2018, отменённым постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018, арбитражный управляющий Зюзько М.Б. привлечён к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Определением суда от 03.10.2018 Зюзько М.Б. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Согласно пункту 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобождён или отстранён арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего,

саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьёй, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Одновременно с ходатайством арбитражного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей в деле о банкротстве заявленная саморегулирусмая организация, членом которой является арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд кандидатуру нового арбитражного управляющего в порядке, установленном настоящей статьёй, за исключением случаев, если в саморегулируемой организации отсутствуют арбитражные управляющие, изъявившие согласие быть утверждёнными арбитражным судом в деле о банкротстве. О невозможности представления кандидатуры арбитражного управляющего в связи с отсутствием арбитражных управляющих, изъявивших согласие быть утверждёнными арбитражным судом в деле о банкротстве, саморегулируемая организация извещает арбитражный суд.

Собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом (пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно пункту 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 указанного закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Пунктом 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве предусмотрен перечень оснований, по которым арбитражный управляющий не может быть утверждён конкурсным управляющим должника, в том числе заинтересованные лица по отношению к должнику, кредиторам.

Перечень лиц, которые в целях Закона о банкротстве признаются заинтересованными по отношению к должнику, арбитражному управляющему, кредиторам, установлен статьёй 19 Закона о банкротстве.

Судом установлено и следует из материалов дела, в том числе отчёта конкурсного управляющего должником о результатах деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 13.09.2018, Кравченко С.Б. привлечена конкурсным

управляющим для обеспечения своей деятельности в качестве юриста в соответствии с договором от 13.06.2017 до окончания конкурсного производства. В собрании кредиторов 30.05.2017 интересы кредитора ФГУП «РОСТЭК», чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, обладавшего в собрании 95,89 % голосов, представляла Кравченко С.Б. на основании доверенности от 24.05.2017 № 42-д, собранием кредиторов приняты решения указанным большинством голосов (протокол собрания кредиторов от 30.05.2017, т.8 л.д. 33-40, 53, т.28). Кроме того, ранее в процедуре наблюдения Кравченко С.Б. являлась представителем временного управляющего должником (протокол судебного заседания 25.05.2017, доверенность от 23.05.2017).

В пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

При названных обстоятельствах суд считает, что избранный кредиторами, рекомендованный Ассоциацией арбитражный управляющий может быть признан косвенно заинтересованным лицом, осуществляющим контроль за процедурой банкротства должника, следовательно, его утверждение может привести к нарушению прав конкурсных кредиторов, должника, уполномоченного органа при проведении процедуры банкротства по настоящему делу. При наличии сомнений в возможности Кравченко С.Б. независимо и беспристрастно осуществлять обязанности конкурсного управляющего должником в утверждении указанного арбитражного управляющего конкурсным управляющим должником следует отказать. При этом, судом принимается во внимание отсутствие в материалах дела заявление (согласие) арбитражного управляющего Кравченко С.Б. быть утверждённой конкурсным управляющим должником.

В связи с чем доводы кредитора ФГУП «РОСТЭК» судом отклоняются.

Учитывая изложенное, а также отстранение Зюзько М.Б. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником в связи с его дисквалификацией, наличие в материалах дела решения собрания кредиторов в отношении кандидатуры арбитражного управляющего, но отсутствие решения собрания в отношении иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих, суд считает необходимым назначить судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении конкурсного управляющего должником, предложив Ассоциации представить в материалы дела сведения об иной кандидатуре арбитражного управляющего.

Руководствуясь статьями 20, 20.2, 45 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 137, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В утверждении конкурсным управляющим акционерным обществом «РОСТЭК-Псков» арбитражного управляющего Кравченко Сусанну Борисовну, члена ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», отказать.

Назначить судебное заседание для рассмотрения спора об утверждении конкурсного управляющего должником на 25 октября 2018 года на 09 час 45 мин, которое состоится в помещении Арбитражного суда Псковской области по адресу: 180000, г. Псков, ул. Свердлова, д. 36, зал № 114, факс (8112) 721430, сервис приёма документов, поданных в электронном виде, http://my.arbitr.ru.

В порядке подготовки к судебному заседанию

ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»: представить сведения о кандидатуре арбитражного управляющего и о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению.

На определение в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья С.В.Селецкая

Тринькала

2.20/2018-61414(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

180000, г. Псков, ул. Свердлова, 36; (8112) 75-29-62, факс: (8112) 72-14-30
http://pskov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков Дело №А52-645/2018

10 декабря 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2018 года

Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2018 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Булгакова С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никифоровой О.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление Тринькала Олега Петровича (адрес места жительства (регистрации): 180002, Псковская область, г.Псков, Полковой проезд, д.6а) о признании его несостоятельным (банкротом),

в судебном заседании приняли участие представители:

от должника: Римша Д.А. – доверенность от 09.02.2018, паспорт;

от заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «ЛенСпецТех» в лице конкурсного управляющего Романовой О.А.: Дубровский А.В. – доверенность от 04.05.2018, паспорт,

иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Тринькала Олег Петрович (далее – Тринькала О.П., должник, заявитель) обратился в суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом). Заявление мотивировано наличием задолженности в сумме 99 877 032 руб. 40 коп., взысканной с заявителя определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2017 в рамках дела №А52-82077/2014 о привлечении Тринькалы О.П. к субсидиарной ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью «ЛенСпецТех» (юридический адрес: 187650, Ленинградская область, г.Бокситогорск, ул.Песочная, д.2; ОГРН 1114715007330, ИНН 4715026124; далее – Общество, ООО «ЛенСпецТех», кредитор) и наличием задолженности перед Шестаковым Алексеем Анатольевичем по договору займа от 01.12.2017 на сумму 10 000 000 руб. (с учётом уточнений от 23.07.2018). Ходатайствовал об утверждении финансового управляющего из членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих (далее – СРО) –

Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (далее – СРО «Меркурий»).

Определением суда заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (далее – СРО «Меркурий) 24.04.2018 представила в суд информацию о кандидатуре арбитражного управляющего Кожемякина И.Д.

В судебном заседании представитель должника заявленные требования поддержал, настаивал на признании Тринькалы О.П. банкротом и введении процедуры реализации его имущества; против утверждения кандидатуры Кожемякина И.Д. в качестве финансового управляющего не возражал.

Допущенный к участию в судебном заседании в согласия представителя должника представитель конкурсного управляющего ООО «ЛенСпецТех», изначально возражал против заявления, полагая, что дело подсудно иному арбитражному суду; против утверждения Кожемякина И.Д. финансовым управляющим возражал.

Определением суда от 11.05.2018 ООО «ЛенСпецТех» с согласия представителя должника привлечено к участию в деле в качестве заинтересованного лица с правами третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В последующем Общество, в лице конкурсного управляющего Романовой О.А., обратилось в суд с заявлением о признании Тринькала О.П. несостоятельным (банкротом), которое определением суда от 13.11.2018 принято в качестве заявления о вступлении в дело.

Конкурсный управляющий Обществом 25.05.2018 представила суду отзыв; возражала против утверждении кандидатуры Кожемякина И.Д. в качестве финансового управляющего имуществом должника, ссылаясь на заинтересованность Кожемякина И.Д. к Тринькале О.П. по причине того, что Кожемякин И.Д. ранее был временным управляющим ООО «ЛенСпецТех», что подтверждается определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 по делу №А56-82077/2014. (т.2 л.д. 104-105). С учётом регистрации должника по постоянному месту жительства на территории города Пскова представитель Общества снял ходатайство о передаче дела по подсудности.

Должник 22.08.2018 уточнил своё заявление в части выбора саморегулируемой организации; просил утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциация

арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» (далее – СРО «ГАРАНТИЯ»).

В материалы дела 31.08.2018 от заявленной должником СРО «ГАРАНТИЯ» поступили сведения по кандидатуре арбитражного управляющего Жукова Евгения Геннадьевича (далее – Жуков Е.Г.) для целей утверждения его в качестве финансового управляющего в деле о банкротстве должника, а также сведения о соответствии представленной кандидатуры требованиям статей 20 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Представитель конкурсного управляющего ООО «ЛенСпецТех» в судебном заседании возражал против утверждения кандидатуры Жукова Е.Г. в качестве финансового управляющего имуществом должника; ссылался на заинтересованность данного лица по отношению к ранее заявленной кандидатуре арбитражного управляющего Кожемякина И.Д. и представителю должника Римше Д.А.; указывал на факт осуществления профессиональной трудовой деятельности указанных лиц по адресу: г.Псков, ул.Народная, д.25, а также долговременные, общие хозяйственные связи в различных процедурах банкротств как физических так и юридических лиц (т.3 л.д. 84-154, т. 4 л.д.1-50), в связи с чем ходатайствовало об утверждении в качестве финансового управляющего имуществом должника Ковшовой П.В., являющейся членом Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица») (далее – СРО «Северная Столица»).

От предложенной кредитором СРО «Северная Столица» 30.11.2018 поступили сведения о кандидатуре арбитражного управляющего Ковшовой Полины Витальевны (далее – Ковшова П.В.) для целей утверждения его в качестве финансового управляющего в деле о банкротстве должника, а также сведения о соответствии представленной кандидатуры требованиям статей 20 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Представитель должника указывал на отсутствие заинтересованности Жукова Е.Г., Кожемякина И.Д. и должника; ссылался на то, что представлением им интересов данных лиц, а также их взаимное участие в делах о банкротстве, где арбитражным управляющим соответствующего должника являлся один из них, а другой – кредитором или арбитражным управляющим такового, а также осуществлением всеми перечисленными лицами (Римшей Д.А., Жуковым Е.Г. и Кожемякиным И.Д.) деятельности по одному юридическому адресу не свидетельствует об их заинтересованности по отношению друг к другу и должнику.

В судебном заседании 03.12.2018 судом на обсуждение сторон вынесен вопрос о возможности утверждения финансовым управляющим кандидатуры Ковшовой П.В., учитывая наличие заинтересованности по отношению к конкурсному управляющему

кредитором - Романовой О.А. ввиду того, что в рамках дела о банкротстве №А56-61891/2015 Ковшова П.В. является конкурсным управляющим должника (закрытого акционерного общества «Дети»; далее – ЗАО «Дети»), а Романова О.А. – конкурсным управляющим кредитора по данному делу (закрытого акционерного общества «Спецобслуживание»; далее – ЗАО «Спецобслуживание»).

Представитель кредитора полагал, что заинтересованность Романовой О.А. и Ковшовой П.В. отсутствует, дело о банкротстве ЗАО «Дети» практически завершено, при этом вопрос об утверждении кандидатуры Ковшовой П.В. оставил на усмотрение суда.

Представитель должника полагал, что Общество не является участником в деле о банкротстве должника, по этому у него отсутствует право заявлять ходатайства о выборе соответствующего СРО, в связи с чем отсутствуют основания рассматривать кандидатуру Ковшовой П.В.

Судебное заседание неоднократно откладывалось как по ходатайствам сторон, так и по инициативе суда для целей предоставления сторонами дополнительных доказательств, сведений, позиций, выбора СРО. В этой связи судом неоднократно разъяснялись в частности положения статей 8, 9, 41, 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе о риске наступления последствий совершения или несовершения участниками спора процессуальных действий.

В судебном заседании 03.12.2018 стороны сообщили суду об окончании представления доказательств, каких-либо ходатайств в этой связи не заявили.

Должник, а также иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещённые о дате, времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Каких-либо заявлений, ходатайств и возражений иного характера в материалы спора не поступало.

В силу статей 123 и 156 АПК РФ спор рассмотрен в отсутствие указанных выше лиц.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя должника и проверив заявление должницы на соответствие требованиям абзаца 2 пункта 4 статьи 4, а также статьям 7, 32, 33, пунктов 1, 2 статьи 213.3 и статьи 213.4 Закона о банкротстве, оценив с учётом положений статьи 71 АПК РФ представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществив проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нём сведений действительности, суд приходит к следующему выводу.

Особенности банкротства граждан урегулированы главой X Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий: размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с не наступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет; удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»; далее – Постановление ВС №45).

Согласно пункту 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным ст. 213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет (пункт 11 Постановления ВС №45).

Как установлено судом и следует из материалов дела, общая сумма обязательств Тринькалы О.П. перед кредиторами составляет 109 899 745 руб. 49 коп.,

- перед Обществом в размере 99 877 032 руб. 40 коп., подтвержденная определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2017 по делу №А56-82077/2014/со о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества;

- перед Шестаковым Алексеем Анатольевичем по договору займа от 01.12.2017 на сумму 10 000 000 руб.

- перед бюджетом Российской федерации на сумму 22 713 руб. 09 коп. (транспортный налог).

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Из заявления Тринькала О.П. и представленных им документов следует, что он не имеет возможности исполнить денежные обязательства перед кредитором, срок исполнения которых наступил. Срок неисполнения обязательств значительно превышает 3 месяца с момента наступления даты их исполнения. Задолженность превышает 500 000 рублей.

Согласно представленным сведениям по утвержденной форме описи имущества у должник является собственником следующего имущества земельные участки с кадастровыми номерами 47:07:1005005:60 и 47:13:0934001:62, квартира (1/3 доля в праве); моторное судно и моторная лодка находящиеся по адресу: г.Санкт-Петербург.

Представитель Общества представил в материалы дела документы, из которых следует, что между должником, индивидуальным предпринимателем Солодягиными А.П. и обществом с ограниченной ответственностью «ФОРВАРД ДЕВЕЛОПМЕНТ» (далее – Организация) заключен договор аренды земельного участка с правом выкупа от 01.07.2016 №01/07-16, по условиям которого Тринькала О.П. и Солодягин А.П., являясь собственниками земельного участка, расположенного по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, д.Янино-2, уч.1Д; кадастровый номер 47:07:1005005:60; площадью 7 200 кв.м., сдали его в аренду Организации, директором которого в свою очередь является сам должник. В последующем на указанный земельный участок получено разрешение на строительство от 20.09.2016 №47- RU47505303-128К-2016.

Также кредитором в материалы дела представлены сведения о рыночной стоимости объекта недвижимости - земельного участка, которая согласно выводов оценщика по состоянию на 25.09.2018 составляет не менее 83 000 000 руб. (т.3 л.д. 60-82).

Из представленного налогового уведомления от 08.09.2018 №45714160 следует, что помимо имущества, указанного в описи, должник являлся собственником следующих транспортных средств: Шевроле Нива, г.н. Х874ХВ 78; ВАЗ 21214, г.н. К545ХУ 98; Фольксваген 2ЕКЕ1 Крафтер, г.н. В306ЕУ 178; Мерседес-Бенц GL 350 Bluetec 4Matic, г.н. О884СА 178. Указанные транспортные средства являлись собственностью должника в 2016-2017 годах.

На неоднократные предложения суда раскрыть своё действительное финансовое положение, пояснить о судьбе указанного имущества, должник не отреагировал, сведений, документов и (или) пояснений не представил; представитель должника в судебных заседаниях на вопросы суда о фактическом финансовом положении должника пояснений дать не смог, сославшись на отсутствие соответствующих сведений.

На момент обращения в суд с настоящим заявлением должник официально не трудоустроен. Сведений об ином суду не представлено.

Представитель кредитора ссылался на наличие фактов отчуждения должником принадлежащего ему имущества в период рассмотрения обоснованности настоящего заявления, в связи с чем считал необходимым признать Тринькалу О.П. банкротом и открыть процедуру реализации его имущества. Данные доводы представителем должника по сути не оспаривались.

Суд соглашается с доводами представителя Общества в силу следующего.

Заявление гражданина о его банкротстве признаётся обоснованным в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 Закона о банкротстве, требования кредитора признаны

обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина (пункт 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей параграфа 1.1 главы X Закона под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Абзацем 7 пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Согласно пункту 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Судом установлено, что в рамках максимального срока плана реструктуризации долгов (3 года), задолженность Тринькала О.П. перед кредиторами погашена быть не может; должник ходатайствует о введении процедуры реализации имущества в связи с невозможностью погашения задолженности в трехлетний срок.

Как следует из разъяснений, приведённых в пункте 17 Постановления ВС №45, если будет установлено, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, его незаконную передачу третьим лицам, абзац 7 пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве не подлежит применению даже при наличии у должника доходов, позволяющих погасить задолженность в непродолжительный период времени, поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении должником действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенные выше факты относительно нераскрытия должником информации о своём фактическом финансовом состоянии; непредоставления сведений о составе имущества и обязательствах, информацию о части которых представил в материалы дела представитель кредитора; нераскрытие сведения относительно причин, по которым в первоначальном заявлении были отражены лишь обязательства перед ООО «ЛенСпецТех», а в дальнейшем же в числе кредиторов был также поименован Шестаков А.А., а также принимая во внимание доводы о принятии Тринькалой О.П. мер к сокрытию своего имущества, суд приходит к выводу о наличии основания для признания должника банкротом и открытия в отношении него процедуры реализации имущества.

Оценивая доводы сторон и разрешая их ходатайства о выборе кандидатуры арбитражного управляющего для целей утверждения в качестве финансового управляющего имуществом должника, суд приходит к выводу о невозможности утвердить ни одну из представленных к настоящему дню кандидатур, при этом исходит из следующего.

В силу положений статьи 213.4 Закона о банкротстве именно на должнике, если он первым обратился с заявлением о признании себя банкротом, лежит право выбора соответствующей СРО, из числа членов которой следует рассматривать вопрос об утверждении финансового управляющего.

Пользуясь таковым правом, должник изначально в заявлении ходатайствовал об утверждении финансового управляющего из членов СРО «Меркурий».

Принимая заявление Тринькалы О.П. к производству, суд, учитывая положения пунктов 1 и 4 статьи 45 Закона о банкротстве, направил копию определения в заявленную им изначально СРО, которой для целей утверждения в качестве финансового управляющего представлены сведения о кандидатуре Кожемякина И.Д..

Таким образом, должник воспользовался своим правом, поименованным в абзаце 3 пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве, и не ходатайствовал изначально о замене выбранной им СРО.

Представитель кредитора возражал против кандидатуры Кожемякина И.Д., ссылаясь на то, что названное лицу было временным управляющим в деле о банкротства Общества и на настоящий момент имеет непогашенные текущие требования к кредитору по вознаграждению, то есть является заинтересованным лицом по отношению к кредитору и, соответственно, его бывшему руководителю Тринькале О.П.

На неоднократные предложения суда представить сведения об иной кандидатуре арбитражного управляющего СРО «Меркурий» представила пояснения с позицией об отсутствии, по его мнению, заинтересованности Кожемякина И.Д. к должнику и его кредиторам.

Учитывая данные обстоятельства, а также отсутствие со стороны данной СРО сведений по иным кандидатурам, должник с согласия участников спора представил ходатайство о выборе иной СРО – СРО «ГАРАНТИЯ», из числа членов которой просил утвердить финансового управляющего.

В части невозможности утверждения финансовым управляющим имуществом должника Кожемякина И.Д., суд отмечает следующее.

В силу требований абзаца 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам.

Согласно пункту 4 статье 19 Закона о банкротстве в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с пунктами 1 и 3 настоящей статьи. Следовательно, применительно к настоящему делу, в качестве таковых лиц по отношению к арбитражному управляющему признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника; руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце 2 настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Факты осуществления Кожемякиным И.Д. полномочий временного управляющего в деле о банкротстве Общества, а также наличия к нему требований по вознаграждению, участниками дела не оспаривались.

Более того, как следует из общедоступных сведений, размещённых в картотеке арбитражных дел «Мой Арбитр» (далее – КАД) по делу №А56-82077/2014, определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.11.2015 удовлетворено заявление Кожемякина И.Д. о взыскании расходов по делу, а в части взыскания процентов по вознаграждению временного управляющего производство по спору приостановлено до реализации активов Общества в деле о его банкротстве.

Сведений об отсутствии на настоящий день у Кожемякина И.Д. требований к Обществу не представлено, доказательств тому не предъявлено и о наличии таковых не заявлено.

В этой связи суд приходит к выводу о невозможности утвердить Кожемякина И.Д. в качестве финансового управляющего имуществом Тринькалы О.П., поскольку последний ранее являлся руководителем Общества, имеющего на настоящий момент к нему права требования по акту арбитражного суда о привлечении к субсидиарной ответственности, а Кожемякин И.Д. являлся в деле о банкротстве Общества временным управляющим и на настоящий момент имеет права требования к нему о погашении расходов и выплате процентов по вознаграждению. Таким образом, Кожемякин И.Д. является заинтересованным лицом как по отношению к Обществу, являющемуся кредитором Тринькалы О.П., так и к самому заявителю по настоящему делу.

От заявленной в дальнейшем должником СРО «ГАРАНТИЯ», как уже указывалось ранее, поступили сведения по кандидатуре Жукова Е.Г.

Суд соглашается с доводами представителя заинтересованного лица о невозможности утверждения Жукова Е.Г. в качестве финансового управляющего имуществом Тринькалы О.П., при этом исходит из следующего.

Как указано выше, в деле о банкротстве не может быть утверждена кандидатура арбитражного управляющего, имеющего заинтересованность по отношению к кредиторам или должнику.

Более того, суд не должен допускать возможность утверждения кандидатуры арбитражного управляющего, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения (абзацы 5-6 пункта 56 постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Суд приходит к выводу, что кандидатура Жукова Е.Г. не может быть утверждена в качестве финансового управляющего имуществом должника как по признакам наличия сомнений в его независимости – заинтересованности к должнику (опосредованно через представителя Римшу Д.А.) и первоначально представленной кандидатуры Кожемякина И.Д. (заинтересован по отношению к должнику и его кредитору), так и по мотиву несоответствия требованиям добросовестности.

Используя так называемую доктрину «снятия корпоративной вуали», суд установил фактическую аффилированность Жукова Е.Г., Кожемякина И.Д. и Римши Д.А. по отношению друг к другу, что подтверждается следующим.

Как утверждал представитель Общества и фактически не оспаривалось представителем должника, профессиональная деятельность названными выше тремя лицами осуществляется по одному и тому же адресу – г.Псков, ул.Народная, д.25.

В делах о банкротстве, где ранее, до момента освобождения арбитражного управляющего Римши Д.А. от исполнения обязанностей конкурсного (временного) управляющего в связи с его привлечением к уголовной ответственности, в последующем таковым управляющим стал Жуков Е.Г.

При этом, например, по делу о банкротстве №А52-2028/2013, после освобождения Римши Д.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в данном деле и утверждения в качестве такового Жукова Е.Г., первый (Римша Д.А.) был привлечён к участию в деле в качестве представителя Жукова Е.Г. и участвовал в судебных заседаниях (определение арбитражного суда от 06.03.2018 о завершении процедуры конкурсного производства; т.3 л.д.138-142, 143-146).

При этом в данном деле конкурсный управляющий Жуков Е.Г. провёл торги, куда в нарушение требований пункта 2 статьи 20.2 и абзаца 12 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве подал от своего имени заявку на участие, выиграл торги и заключил от имени должника с сами собой договор купли продажи дебиторской задолженности к обществу с ограниченной ответственностью «НАИС ППК» (далее – ООО «НАИС ППК»; т.3 л.д.147).

Конкурсным управляющим названного кредитора в деле о банкротстве №А52-2028/2013 являлся Кожемякин И.Д. (т.3 л.д.148-149).

В дальнейшем на основании данного договора приобретения дебиторской задолженности Жуков Е.Г. в деле о банкротстве ООО «НАИС ППК» обратился с заявлением о процессуальном правопреемстве, которое было удовлетворено – определение арбитражного суда от 21.05.2018 по делу №А52-1099/2014.

складывающейся правоприменительной практике (постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2018 №Ф07-15334/2017 по делу №А66-285/2017; постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2018 №Ф06-37959/2018 по делу №А12-45020/2017; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 №17АП-17963/2016-АК по делу №А71-8153/2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2018 №Ф09-5820/2018 по данному делу).

Более того, судом учитываются и факт нарушения Жуковым Е.Г. ограничений, установленных Законом о банкротстве, в части реализации самому себе дебиторской задолженности в деле о банкротстве №А52-2028/2013.

Таким образом, поскольку изложенное выше с высокой степенью вероятности даёт суду основания усомниться в независимости кандидатуры Жукова Е.Г. по отношению к должнику через его представителя, а также учитывая недопустимость злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд считает названную кандидатуру несоответствующей требованиям статьи 20.2 Закона о банкротстве, в связи с чем отказывает в утверждении Жукова Е.Г. финансовым управляющим имуществом Тринькалы О.П.

Также судом отмечается, что замена первоначально заявленной должником СРО «Меркурий» на СРО «ГАРАНТИЯ» произошла уже после даты направления в заявленную саморегулируемую организацию определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом (абзац 3 пункта 4 статьи 45 Закона о банкротстве).

В части СРО, заявленной со стороны кредитора, и представленной ею кандидатуры арбитражного управляющего Ковшовой П.В. суд констатирует следующее.

Как уже отмечалось ранее, представитель Общества допущен к участию в процессе с согласия представителя должника (протокол судебного заседания от 11.05.2018; т.2 л.д.79).

Учитывая наличие ряда высказанных возражений по существу спора при начале проверки обоснованности заявления Тринькалы О.П., суд, учитывая отсутствие возражений представителя должника, привлёк Общество к участию в деле в качестве заинтересованного лица определением от 11.05.2018 (т.2 л.д.81-83).

Таким образом, Общество, имея потенциальные требования к должнику и возможность участия в деле в качестве конкурсного кредитора, фактически стало участником процесса по делу о банкротстве.

В дальнейшем 17.09.2018 Общество обратилось в арбитражный суд с самостоятельным заявлением о признании Тринькалы О.П. банкротом.

Определением суда от 13.11.2018 заявление Общество принято в качестве заявления о вступления в дело о банкротстве.

Перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, раскрыт в статье 34 Закона о банкротстве.

Как следует из разъяснений, приведённых в абзаце 4 пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"», статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Таким образом, доводы представителя должника о том, что Общество не является участником дела о банкротстве должника судом, в связи чем лишено права предлагать СРО, судом отклоняются, как основанные на неверном толковании норм Закона о банкротстве.

Однако, учитывая изложенные выше подходы в части определения заинтересованности кандидатуры арбитражного управляющего по отношению к должнику и (или) его кредиторам, суд приходит к выводу о невозможности утверждения Ковшовой П.В. в качестве финансового управляющего имуществом должника, поскольку она является конкурсным управляющим в деле о банкротстве ЗАО «Дети», где кредитором является ЗАО «Спецобслуживание», конкурсным управляющим которого является Романова О.А.

Поскольку Романова О.А. также является конкурсным управляющим Общества, где должник ранее являлся контролирующим лицом, суд приходит к выводу о заинтересованности Ковшовой П.В. по отношению к кредитору должника.

Учитывая, что ни одна из предложенных (представленных) кандидатур арбитражных управляющих не может быть утверждена на данной стадии, а само по себе заявление Тринькалы О.П. является обоснованным, с чем, по сути, не спорил и представитель Общества, суд, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2018 №307-ЭС17-1676(3) по делу №А56-71402/2015, а также положения пункта 7 статьи 45 Закона о банкротстве полагает возможным назначить отдельное судебное заседание по вопросу об утверждении финансового управляющего имуществом должника.

При этом, поскольку ранее заявленные со стороны должника СРО («Меркурий» и «ГАРАНТИЯ»), по сути, отказались от представления иных кандидатур, суд полагает необходимым разъяснить должнику право иной СРО.

Кредитору же, учитывая, что заявленной им СРО «Северная Столица» суд не предлагал представить сведения об иной кандидатуре арбитражного управляющего, суд считает необходимым разъяснить как право выбора иной СРО, так и право повторно предложить направить в первоначально выбранную им СРО копию определения о представления иной кандидатуры.

Вместе с тем обращается внимание, что должник как заявитель по делу о банкротстве обладает первоочередным правом выбора СРО.

Руководствуясь статьями 6, 20.2, 20.6, 32, 45, 213.3, 213.4, 213.6, 213.9 и 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также статьями 167-170 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать Тринькалу Олега Петровича (08.02.1972 года рождения, уроженец с.Ревуцей Рожнява района Восточнословацкой области Чехословакия; зарегистрирован по адресу: г.Псков, проезд Полковой, д 6а; ИНН 781701440940, СНИЛС 130-019-820 01) несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев - до 03 июня 2019 года.

В утверждении финансовым управляющим имуществом Тринькалы Олега Петровича кандидатур арбитражных управляющих Кожемякина Игоря Дмитриевича, Жукова Евгения Геннадьевича и Ковшовой Полины Витальевны – отказать.

Назначить судебное заседание по вопросу утверждения финансового управляющего имуществом Тринькалы Олега Петровича на 16 час. 40 мин. 14 января 2019 года, которое состоится в помещении Арбитражного суда Псковской области по адресу: 180000, г.Псков, ул.Свердлова, д.36, зал судебных заседаний №113, 1й этаж, факс 8 (8112) 721430, сервис приема документов, поданных в электронном виде, http://my.arbitr.ru.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить:

заявителю по делу (Тринькале О.П.), а также иным лицам, участвующие в деле о банкротстве, - представить в суд ходатайство об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве из числа членов другой саморегулируемой организации (пункт 7 статьи 45 и пункты 1-2 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Назначить судебное заседание по итогам процедуры реализации имущества гражданина на 16 час. 00 мин. 20 мая 2019 года, которое состоится в помещении

Арбитражного суда Псковской области по адресу: 180000, г. Псков, ул
д. 36, зал судебных заседаний №113, факс 8(8112)72-14-30, сервис приема
поданных в электронном виде http://my.arbitr.ru.

В порядке подготовки к судебному заседанию предложить:

финансовому управляющему - представить отчет о результатах
имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающ
имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр
кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов;
оснований для продления процедуры банкротства, представить мот
документально обоснованное ходатайство о продлении срока реализации им
отсутствии таковых – о её завершении;

лицам, участвующим в деле – представить отзывы с нормативно
документальным обоснованием позиций по делу.

С даты вынесения настоящего решения наступают последствия, ус
статьями 213.25, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 №
несостоятельности (банкротстве)».

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть об
апелляционном порядке в течение одного месяца с момента принятия в Чет
арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

С.Е

него введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Зюзько Максим Борисович (далее - Зюзько М.Б.). Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры конкурного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 28.12.2017 №243. Срок конкурсного производства неоднократно продлевался и определением суда от 03.08.2018 (резолютивная часть определения объявлена 02.08.2018) продлен до 05.02.2019.

Определением суда от 08.10.2018 Зюзько М.Б. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником в связи с привлечением его к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениям (далее - КоАП РФ) с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должника назначено на 19.11.2018.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

К указанной выше дате судебного заседания собрание кредиторов должника решение о выборе кандидатуры конкурсного управляющего или иной саморегулируемой организации не представило.

Саморегулируемая организация, членом которой являлся Зюзько М.Б., представила кандидатуру арбитражного управляющего Кравченко Сусанны Борисовны (далее – Кравченко С.Б.; член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (далее - Организация, СРО); зарегистрирована в сводном государственном реестре арбитражных управляющих за №17890; почтовый адрес: 180007, г.Псков, ул.Конная, д.2; ИНН 602000082130) для утверждения конкурсным управляющим должника и документы о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании против утверждения кандидатуры Кравченко С.Б. в качестве конкурсного управляющего должником возражала по основаниям, изложенным в письменной позиции от 26.10.2018 (л.д.20-22); ссылалась на то, что указанное лицо не может быть утверждено, поскольку вызывает сомнения в компетентности и беспристрастности поскольку: в рамках дел №А52-4135/2016 и №А52-370/2018 являлась привлеченным специалистом (юристом) для обеспечения

деятельности арбитражного управляющего, которым являлся Зюзько М.Б.; являлась помощником арбитражного управляющего Зюзько М.Б. в деле о банкротстве должника и в других делах; имеет тот же адрес для корреспонденции, что и Зюзько М.Б. Полагала необходимым рассмотреть вопрос об утверждении кандидатуры Кожемякина И.Д. в качестве конкурсного управляющего должником.

Представитель конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Псковская судовая компания «ЛСБ» (далее – Общество), также возражала против утверждения кандидатуры Кравченко С.Б. по аналогичным основаниям, изложенным в письменной позиции от 29.10.2018; вопрос об утверждении кандидатуры Кожемякина И.Д. оставила на усмотрение суда.

В дальнейшем 19.11.2018 СРО представила письменную позицию по вопросу о заинтересованности Зюзько М.Б., Кравченко С.Б. и возможности её утверждения в деле о банкротстве должника в качестве конкурсного управляющего, а также дополнительно – документы по кандидатуре арбитражного управляющего Кожемякина Игоря Дмитриевича (далее – Кожемякин И.Д.).

Представитель конкурсного кредитора Новикова П.В. (далее – заявитель по делу) 19.10.2018 представил в суд письменную позицию, полагал необходимы утвердить кандидатуру Кравченко С.Б.; возражал против утверждения кандидатуры арбитражного управляющего Кожемякина И.Д. в связи с фактами неоднократного привлечения к административной ответственности.

С согласия участников судебного заседания судом в судебном заседании изучены общедоступные сведения в картотеке арбитражных дел «Мой Арбитр» относительно фактов привлечения Кожемякина И.Д. к административной ответственности. Фактов назначения наказания в виде дисквалификации не выявлено.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, извещенные о времени и месте рассмотрения вопроса об утверждении арбитражного управляющего должника в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явились. Возражений по представленной кандидатуре от иных лиц не поступило.

В соответствии с пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве конкурсный управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 45 названного Закона.

Согласно пункту 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от

исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом (пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно пункту 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 указанного закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

По условиям подпункта 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику, кредиторам.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях названного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В силу пункта 2 указанной статьи заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с

физическими лицами, указанными в абзаце втором данного пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Пунктом 6 статьи 20 Закона о банкротстве предусмотрено, что в целях настоящего Федерального закона работой на руководящих должностях признается работа в качестве руководителя юридического лица, в том числе деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление ВАС №35), при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, собрание кредиторов по вопросу о выборе иной кандидатуры арбитражного управляющего или иного СРО не проводилось, по инициативе уполномоченного органа и (или) Общества не созывалось.

Сведений об иных кандидатурах, кроме представленных Организацией, суд не располагает.

Оценивая же возможность утверждения одной из представленных кандидатур, суд констатирует, что поименованные представителями уполномоченного органа и Общества факты не свидетельствуют однозначно и

бесспорно о невозможности утверждения первоначально представленной СРО кандидатуры – Кравченко С.Б., поскольку само по себе то, что она являлась помощником арбитражного управляющего Зюзько М.Б. и осуществляет трудовую деятельность по одному и тому же адресу (180007, г.Псков, ул.Конная, д.2), что и последний, не свидетельствует о заинтересованности по отношению к участникам дела, поименованным в пункте 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве. Доказательств её участия от имени конкурсных кредиторов и (или) должника в материалах дела не имеется, как не представлено на настоящий момент и сведения, свидетельствующие в какой-либо мере о некомпетентности представленной кандидатуры арбитражного управляющего или вызывающие сомнение в беспристрастности (абзацы 5-6 пункта 56 Постановления ВАС №35).

В рассматриваемой ситуации указанные представителями уполномоченного органа и Общества обстоятельства не могут свидетельствовать о заинтересованности либо аффилированности арбитражного управляющего Кравченко С.Б. по отношению к должнику либо его кредиторам, в том смысле, который придают этому понятию вышеприведенные правовые нормы.

Поскольку с учётом положений статей 20, 20.2 и 45 Закона о банкротстве, фактов, препятствующих утверждению первоначально представленной кандидатуры арбитражного управляющего, судом не выявлено, учитывая а также разъяснений, приведённых в абзаце 7 пункта 56 Постановления ВАС №35, суд не находит оснований отказать в утверждении представленной кандидатуры – Кравченко С.Б., в связи с чем утверждает её в качестве конкурсного управляющего должника с выплатой вознаграждения в порядке, установленном статьей 20.6 Закона о банкротстве, за счет средств должника.

Вместе с тем суд считает необходимым отметить, что уполномоченный орган, как и иные участвующие в деле лица, не лишён права обжаловать действия (бездействие) арбитражного управляющего, обращаться в соответствующие надзорные органа по фактам нарушения им требований Закона о банкротстве, ставить при наличии к тому оснований вопрос об отстранении арбитражного управляющего. Вопросы контроля за деятельностью конкурсного управляющего урегулированы, в частности, статьёй 143 Закона о банкротстве.

Таким образом, само по себе утверждение названной кандидатуры в качестве конкурсного управляющего должником не лишает участников дела возможности осуществлять контроль за деятельностью такового управляющего.

Доводы уполномоченного органа об утверждении арбитражного управляющего Кожемякина И.Д., а также заявителя по делу о привлечении названной кандидатуры к административной ответственности судом не рассматриваются, поскольку в силу требований абзаца 3 пункта 7 статьи 45 Закона о банкротстве суд утверждает кандидатуру арбитражного управляющего в порядке очерёдности представления таковых кандидатур.

Боле того отмечается, что сами по себе факты привлечения к административной ответственности не могут однозначно препятствовать утверждению кандидатуры арбитражного управляющего за исключением случаев, прямо поименованных в законе, либо фактов, свидетельствующих об иных основаниях, препятствующих утверждению такового управляющего.

Руководствуясь статьями 20.6, 45 и 127 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также статьями 184, 185, 188 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Стинг» утвердить Кравченко Сусанну Борисовну (член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»; зарегистрирована в сводном государственном реестре арбитражных управляющих за №17890; почтовый адрес: 180007, г. Псков, ул. Конная, д. 2; ИНН 602000082130) с выплатой вознаграждения в размере, установленном статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», за счет средств должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья С.В. Булгаков

2.9/2018-30526(3)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

180000, г. Псков, ул. Свердлова, 36; (8112) 75-29-62, факс: (8112) 72-14-30,
http://pskov.arbitr.ru; e-mail: info@pskov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Псков Дело № А52-4058/2014

24 октября 2018 года.

Резолютивная часть определения объявлена 18 октября 2018 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Дегтярёвой Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Виноградовой Л.А., рассмотрев в судебном заседании с перерывом с 11.10.2018 по 18.10.2018 вопрос об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должника

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газстроймонтаж» (местонахождение: 180502, Псковская область, Псковский район, д. Федоровщина, ОГРН 1126027001650, ИНН 6037005398) о признании его несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника,

при участии в судебном заседании:

от ФНС России: Гамзаева Е.А. - представитель, доверенность от 17.11.2017 №2.16-12/13206;

от ООО «СПИН»: Кабанов А.И. - представитель, доверенность от 30.09.2018;

от Управления Росреестра по Псковской области: Оленев Н.Ю. - представитель, доверенность от 10.01.2017 №3;

иные участвующие в деле лица не явились, извещены;

установил:

решением Арбитражного суда Псковской области от 26.01.2015 (резолютивная часть решения объявлена 19.01.2015) общество с ограниченной ответственностью «Газстроймонтаж» (далее - должник, ООО «Газстроймонтаж») признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим должника утвержден Зюзько Максим Борисович. Срок конкурсного производства неоднократно продлевался и определением суда от 24.07.2018 (резолютивная часть определения объявлена 19.07.2018) продлен до 19.10.2018.

- код доступа

Определением суда от 03.10.2018 по делу №А52-4058/2014 Зюзько М.Б. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Газстроймонтаж» в связи с привлечением его к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должника назначено на 11.10.2018.

К указанной дате судебного заседания собрание кредиторов должника не представило решение о выборе кандидатуры конкурсного управляющего или иной саморегулируемой организации. Саморегулируемая организация, членом которой являлся Зюзько М.Б., представила кандидатуру арбитражного управляющего Кравченко Сусанны Борисовны для утверждения конкурсным управляющим должника и документы о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Участвующий в судебном заседании представитель Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России, уполномоченный орган) возражала против утверждения кандидатуры Кравченко С.Б. в качестве конкурсного управляющего должника по основаниям, изложенным в письменной позиции от 10.10.2018.

По мнению уполномоченного органа, Кравченко С.Б. является заинтересованным по отношению к должнику лицом, поскольку в деле №А52-4058/2014 являлась привлеченным специалистом (юристом) для обеспечения деятельности арбитражного управляющего, а также представляла интересы конкурсных кредиторов ООО «Газстроймонтаж» - общества с ограниченной ответственностью «Спин» (далее – ООО «Спин») и общества с ограниченной ответственностью «Гранит» (далее – ООО «Гранит»). Кроме того, ФНС России ссылается на то, что Кравченко С.Б. являлась помощником арбитражного управляющего Зюзько М.Б. в других делах, имеет тот же адрес для корреспонденции, при наличии жалоб на ненадлежащее исполнение обязанностей Зюзько М.Б., сомневается в профессионализме, независимости и беспристрастности представленной кандидатуры.

Участвующий в судебном заседании представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области (далее – Управление Росреестра по Псковской области) также возражал против утверждения кандидатуры Кравченко С.Б. по основаниям, изложенным в отзыве от 11.10.2018, указывая на наличие заинтересованности представленной кандидатуры в данном деле.

Представитель ООО «Спин» не возражал против утверждения кандидатуры Кравченко С.Б. в качестве конкурсного управляющего должника по основаниям,

изложенным в письменной позиции, полагает, что признаки заинтересованности Кравченко С.Б. отсутствуют.

В судебном заседании объявлен перерыв с целью представления документов в подтверждение возражений до 18.10.2018.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, извещенные о времени и месте рассмотрения вопроса об утверждении арбитражного управляющего должника в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание не явились. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Возражений по представленной кандидатуре от иных лиц не поступило.

В соответствии с пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве конкурсный управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 45 названного Закона.

Согласно пункту 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом (пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно пункту 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных

управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 указанного закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

По условиям подпункта 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику, кредиторам.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях названного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В силу пункта 2 указанной статьи заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором данного пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Пунктом 6 статьи 20 Закона о банкротстве предусмотрено, что в целях настоящего Федерального закона работой на руководящих должностях признается работа в качестве руководителя юридического лица, в том числе деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального

конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Как следует из материалов дела, на собрании кредиторов должника от 30.08.2016 большинством голосов (55,514%) было принято решение о привлечении Кравченко С.Б. в качестве специалиста/юриста с ежемесячным вознаграждением в размере 20000 рублей. При этом Кравченко С.Б. представляла интересы конкурсных кредиторов должника – ООО «Спин», ООО «Гранит» - на основании доверенностей от 30.08.2016, от 28.03.2016. Впоследствии вступившим в законную силу определением суда от 22.03.2018 (резолютивная часть определения объявлена 15.03.2018) действия Зюзько М.Б, в части привлечения Кравченко С.Б. были признаны ненадлежащими.

Также согласно протоколу собрания кредиторов должника от 01.02.2017 Кравченко С.Б. на указанном собрании представляла интересы ООО «Спин», ООО «Гранит» по тем же доверенностям. По заявке ООО «Гранит» в повестку дня был включен дополнительный вопрос, при разрешении которого большинством голосов (55,514% - ООО «Спин», ООО «Гранит») одобрены действия конкурсного управляющего Зюзько М.Б. по не расторжению договора, заключенного между ООО «Газстроймонтаж» в лице директора Зайцева и ИП Рогозина М.М. по цене, существенно превышающей стандартный размер юридических услуг. Определением суда от 26.04.2017 удовлетворены жалобы конкурсных кредиторов - открытого акционерного общества «ЕВРОСИБ БАНК» и ФНС России на действия конкурсного управляющего ООО«Газстроймонтаж» Зюзько М.Б.; признано ненадлежащим бездействие конкурсного управляющего должника Зюзько М.Б., выразившееся в не принятии мер по расторжению договора от 01.07.2014 №01/07/2014 либо изменению его условий в части стоимости оказываемых услуг.

Таким образом, в данном деле о банкротстве Кравченко С.Б. представляла интересы крупных кредиторов должника, оказывающих влияние на принимаемые собранием кредиторов решения, которые, в свою очередь, оказали негативное влияние на надлежащее исполнение Зюзько М.Б. обязанностей конкурсного

управляющего должника, поскольку он оправдывал свои оспариваемые действия, в том числе и принятыми собраниями кредиторов решениями.

В рассматриваемой ситуации указанные обстоятельства являются достаточными для возникновения сомнений в том, что арбитражный управляющий Кравченко С.Б. сможет независимо и беспристрастно осуществлять обязанности конкурсного управляющего должника.

Закон о банкротстве, ограничивая возможность участия в управлении должником лиц, заинтересованных в его деятельности, направлен не на устранение уже состоявшейся ситуации конфликта интересов, а на предотвращение любой возможности такого конфликта. При решении вопроса об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего следует исключить ситуацию, которая позволяет удовлетворять интересы конкретных субъектов.

Факт представления Кравченко С.Б. интересов кредиторов должника в деле о банкротстве ООО «Газстроймонтаж» может свидетельствовать о заинтересованности либо аффилированности арбитражного управляющего по отношению к кредиторам должника, в том смысле, который придают этому понятию вышеприведенные правовые нормы, и привести к конфликту интересов в деле о банкротстве, к нарушению прав и законных интересов конкурсных кредиторов и должника.

Иные доводы и возражения участвующих в деле лиц не имеют правового значения в рамках рассмотрения данного вопроса.

В связи с изложенным, в утверждении кандидатуры Кравченко С.Б. конкурсным управляющим ООО «Газстроймонтаж» следует отказать.

Учитывая отсутствие в материалах дела сведений об иной кандидатуре конкурсного управляющего, необходимость соблюдения пункта 6 статьи 45 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, приведенных в пункте 25 Постановления №60, суд считает возможным назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должника на другой день.

Руководствуясь статьями 20.2, 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в утверждении кандидатуры Кравченко Сусанны Борисовны конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Газстроймонтаж».

Назначить судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении конкурсного управляющего должника на 06 ноября 2018 года на 16 час. 00 мин., которое

состоится в помещении Арбитражного суда Псковской области по адресу: 180000, г. Псков, ул. Свердлова, 36, зал № 119, факс (8112)721430, сервис приема документов, поданных в электронном виде, http://my.arbitr.ru.

Собранию кредиторов должника - в течение десяти дней с даты настоящего определения представить в арбитражный суд и направить в саморегулируемую организацию сведения о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих (при наличии).

Ассоциации «Саморегулируемая организации арбитражных управляющих «Меркурий» представить в арбитражный суд сведения по кандидатуре арбитражного управляющего, соответствующего требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве), для утверждения в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Газстроймонтаж» в случае не представления кандидатуры собранием кредиторов в срок до 01.11.2018.

Определение подлежит немедленному исполнению. На определение в части отказа в утверждении кандидатуры конкурсного управляющего может быть подана апелляционная жалоба в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Информацию о движении дела стороны могут узнать на сайте в сети Интернет по веб-адресу: www.pskov.arbitr.ru.

Судья Е.Ф.Дегтярёва

Омега

2.9/2018-30581(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

180000, г. Псков, ул. Свердлова, 36; (8112) 75-29-62, факс: (8112) 72-14-30,
http://pskov.arbitr.ru; e-mail: info@pskov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Псков Дело № А52-205/2016

24 октября 2018 года.

Резолютивная часть определения объявлена 18 октября 2018 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Дегтярёвой Е.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Виноградовой Л.А., рассмотрев в судебном заседании с перерывом с 11.10.2018 по 18.10.2018 вопрос об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должника

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Станпром» (место нахождения: 180007, г. Псков, ул. Конная, д.2; ОГРН 1046000302875, ИНН 6027081209) к обществу с ограниченной ответственностью «Омега» (место нахождения: 182620, Псковская область, Порховский район, г. Порхов, ул. Старорусская, д.39, пом.43; ОГРН 1086030000330, ИНН 6017010569) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от ФНС России: Маченкова Е.Е. - представитель, доверенность от 17.11.2017 №2.16-12/13203;

от ООО «Станпром»: Кабанов А.И. - представитель, доверенность от 30.09.2018;

от Управления Росреестра по Псковской области: Оленев Н.Ю. - представитель, доверенность от 10.01.2017 №3;

иные участвующие в деле лица не явились, извещены;

установил:

решением Арбитражного суда Псковской области от 27.10.2016 (резолютивная часть решения объявлена 20.10.2016) общество с ограниченной ответственностью «Омега» (далее - ООО «Омега», Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Зюзько Максим Борисович. Определением суда от 20.07.2018 (резолютивная часть определения объявлена 19.07.2018) срок конкурсного производства продлен до 20.10.2018.

- код доступа

Определением суда от 03.10.2018 по делу №А52-205/2016 Зюзько М.Б. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Омега» в связи с привлечением его к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев. Судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должника назначено на 11.10.2018.

На основании собрания кредиторов должника от 20.09.2018, а в дальнейшем и в связи с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего саморегулируемая организация, членом которой являлся Зюзько М.Б., представила сведения о кандидатуре арбитражного управляющего Кравченко Сусанны Борисовны и документы о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Участвующий в судебном заседании представитель Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России, уполномоченный орган) возражала против утверждения кандидатуры Кравченко С.Б. в качестве конкурсного управляющего должника по основаниям, изложенным в письменной позиции от 09.10.2018. По мнению уполномоченного органа, Кравченко С.Б. является заинтересованным по отношению к должнику лицом, поскольку в рамках дела №А52-205/2016 являлась членом комитета кредиторов должника, представителем комитета кредиторов должника. Кроме того, ФНС России ссылается на то, что Кравченко С.Б. являлась помощником арбитражного управляющего Зюзько М.Б. в других делах, имеет тот же адрес для корреспонденции, при наличии жалоб на ненадлежащее исполнение обязанностей Зюзько М.Б., сомневается в профессионализме, независимости и беспристрастности представленной кандидатуры.

Участвующий в судебном заседании представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области (далее – Управление Росреестра по Псковской области) также возражал против утверждения кандидатуры Кравченко С.Б. по аналогичным основаниям, изложенным в письменной позиции от 11.10.2018.

Представитель конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Станпром» (далее – ООО «Станпром») не возражал против утверждения кандидатуры Кравченко С.Б. в качестве конкурсного управляющего должника по основаниям, изложенным в письменной позиции. Полагает, что признаки заинтересованности Кравченко С.Б. отсутствуют.

В судебном заседании объявлен перерыв с целью представления документов в подтверждение возражений до 18.10.2018.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, извещенные о времени и месте рассмотрения вопроса об утверждении арбитражного управляющего должника в порядке, предусмотренном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание не явились. Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Псковской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Возражений по представленной кандидатуре от иных лиц не поступило.

В соответствии с пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве конкурсный управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 45 названного Закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений, в том числе о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий.

В соответствии со статьей 45 Закона о банкротстве при получении протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего закона.

Согласно пункту 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 указанного закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Согласно пункту 6 статьи 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в

арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом (пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

На собрании кредиторов должника 20.09.2018 с повесткой дня: принятие отчетов конкурсного управляющего; упразднение комитета кредиторов в составе, утвержденном собранием кредиторов от 08.08.2018; образование комитета кредиторов в новом составе; в случае отстранения Зюзько М.Б. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника утвердить кандидатуру Кравченко С.Б., участвовали кредиторы со 100% голосов, за утверждение кандидатуры Кравченко С.Б. проголосовали единогласно, решение о выборе иного СРО не принималось.

По условиям подпункта 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику, кредиторам.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях названного Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В силу пункта 2 указанной статьи заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором данного пункта, в отношениях,

определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Пунктом 6 статьи 20 Закона о банкротстве предусмотрено, что в целях настоящего Федерального закона работой на руководящих должностях признается работа в качестве руководителя юридического лица, в том числе деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Как следует из материалов дела, в том числе протоколов комитета кредиторов должника от 04.09.2017, 20.04.2018, 20.09.2018, и не оспаривается участвующими в судебном заседании лицами, в период с 04.09.2017 по 20.09.2018 Кравченко С.Б. являлась членом комитета кредиторов, а также в соответствии с решением собрания кредиторов от 04.09.2017 была представителем комитета кредиторов ООО «Омега» в судах, правоохранительных и государственных органах.

В рассматриваемой ситуации указанные обстоятельства являются достаточными для возникновения сомнений в том, что арбитражный управляющий Кравченко С.Б. сможет независимо и беспристрастно осуществлять обязанности конкурсного управляющего должника.

Закон о банкротстве, ограничивая возможность участия в управлении должником лиц, заинтересованных в его деятельности, направлен не на устранение уже состоявшейся ситуации конфликта интересов, а на предотвращение любой возможности такого конфликта. При решении вопроса об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего следует исключить ситуацию, которая позволяет удовлетворять интересы конкретных субъектов.

В данном деле о банкротстве Кравченко С.Б. представляла интересы всех кредиторов должника. Факт представления Кравченко С.Б. интересов кредиторов должника в деле о банкротстве ООО «Омега» может свидетельствовать об аффилированности арбитражного управляющего по отношению к кредиторам должника, в том смысле, который придают этому понятию вышеприведенные правовые нормы, и привести к конфликту интересов в деле о банкротстве, к нарушению прав и законных интересов конкурсных кредиторов и должника.

Иные доводы и возражения участвующих в деле лиц не имеют правового значения в рамках рассмотрения данного вопроса.

В связи с изложенным, в утверждении кандидатуры Кравченко С.Б. конкурсным управляющим ООО «Омега» следует отказать.

Учитывая отсутствие в материалах дела сведений об иной кандидатуре конкурсного управляющего, необходимость соблюдения пункта 6 статьи 45 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, приведенных в пункте 25 Постановления №60, суд считает возможным назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего должника на другой день, предложив кредиторам должника созвать собрание по вопросу утверждения иной кандидатуры конкурсного управляющего должника или выбору саморегулируемой организации.

Руководствуясь статьями 20.2, 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в утверждении кандидатуры Кравченко Сусанны Борисовны конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Омега».

Назначить судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении конкурсного управляющего должника **на 06 ноября 2018 года на 16 час. 15 мин.**, которое состоится в помещении Арбитражного суда Псковской области по адресу: 180000, г.

Псков, ул. Свердлова, 36, зал № 119, факс (8112)721430, сервис приема документов, поданных в электронном виде, http://my.arbitr.ru.

Собранию кредиторов должника - в течение десяти дней с даты настоящего определения представить в арбитражный суд и направить в саморегулируемую организацию сведения о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих (при наличии).

Ассоциации «Саморегулируемая организации арбитражных управляющих «Меркурий» представить в арбитражный суд сведения по кандидатуре арбитражного управляющего, соответствующего требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) для утверждения в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Омега» в случае не представления кандидатуры собранием кредиторов в срок до 01.11.2018.

Определение подлежит немедленному исполнению. На определение в части отказа в утверждении кандидатуры конкурсного управляющего может быть подана апелляционная жалоба в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Информацию о движении дела стороны могут узнать на сайте в сети Интернет по веб-адресу: www.pskov.arbitr.ru.

Судья Е.Ф. Дегтярёва

Прокурору Псковской области
государственному советнику
юстиции 2 класса
С.Д. Белову

Прокурору города Пскову
старшему советнику юстиции
А.И.Григорьеву

Настоящим обращением хочу довести сведения о беспрецедентной коррумпированности ряда должностных лиц УФНС России по Псковской области и Управления Росреестра по Псковской области, действующих в интересах конкретной группы лиц, связанных с криминалом и занимающихся совершением экономических преступлений.

Более двадцати лет я работаю в области банкротства юридических лиц. До этого я занимал различные должности в органах прокуратуры Российской Федерации, откуда уволился в 1992 году, затем, до 1998 года, работал в Комитете по имуществу Администрации Псковской области, где был связан с работой в области банкротства. С 1998 года и по настоящее время занимаюсь частной практикой по сопровождению процедур банкротств.

Так получилось, что в Пскове сложились два негласных «центра» по объединению лиц, занимающихся арбитражным управлением.

С одной стороны, с учетом моей прошлой деятельности в органах прокуратуры, у меня в офисном помещении по адресу: г.Псков, ул.Конная, д.2, работают бывшие сотрудники органов прокуратуры и Следственного комитета (обращаю внимание, - без запятнанной репутации), и второй «центр», состоящий из бывших работников различных госучреждений, связанных с криминальным сообществом Псковской области, использующих мошеннические схемы при осуществлении своей деятельности.

В группу данных лиц, связанных с криминалом, входят арбитражные управляющие Кожемякин И.Д., Жуков Е.Г., а так же бывший арбитражный управляющий Римша Д.А. (судим за мошенничество), а также помощница Кожемякина И.Д. - Бородкина С.Г.

До настоящего времени имелись подозрения о том, что данная группа лиц пользуется поддержкой сотрудников УФНС России по Псковской области и сотрудника Управления Росреестра по Псковской области Оленева Н.Ю.

Однако, проанализировав череду событий с 2015 года, а так же последние события, послужившие поводом для написания настоящего обращения, данные подозрения переросли в уверенность.

В середине 2014 года я пригласил к сотрудничеству Зюзько М.Б., бывшего сотрудника органов прокуратуры и Следственного комитета, который по своим личным соображениям уволился по собственному

ПРОКУРАТУРА
Псковской области
27 НОЯ 2018

желанию из СК России и пожелал продолжить свою работу по юридическому направлению вне правоохранительной системы.

На своем новом поприще Зюзько М.Б. занял активную жизненную позицию.

В начале 2015 года ему от ПАО «Сбербанк» поступило предложение о сотрудничестве, он прошел их ведомственный контроль, его кандидатура получила одобрение в назначении на процедуры банкротств, где кредитором является ПАО «Сбербанк».

Данное предложение от ПАО «Сбербанк» стало возможным вследствие того, что ПАО «Сбербанк» отказался сотрудничать с арбитражным управляющим Кожемякиным И.Д., поскольку, как указано выше, последний связан с криминальным сообществом Псковской области.

Сразу же после проверки, летом 2015 года, Зюзько М.Б. с подачи ПАО «Сбербанк» был назначен на первую процедуру - банкротство ООО «СММП».

С этого момента и стали происходить непонятные события.

Сотрудники УФНС России по Псковской области (в частности Кочнева О.М. и Андреев Ю.С.) стали ~~чрезмерно активно контролировать~~ деятельность Зюзько М.Б., ~~при этом явно провоцировали его на конфликт.~~ (Справочно сообщаю: Андреев Ю.С. имеет родственные связи с лицами из криминального сообщества города Пскова).

Первоначально, выслушивая претензии Зюзько М.Б., на поведение сотрудников УФНС России по Псковской области, я все списывал на возможную некоммуникабельность со стороны Зюзько М.Б., но в последующем, изменил свое мнение.

К сотрудникам УФНС России по Псковской области (Кочневой О.М. и Андрееву Ю.С.) присоединился и сотрудник Управления Росреестра по Псковской области Оленев Н.Ю., вместе они стали выискивать мелкие нарушения, которые допускает Зюзько М.Б. в своих процедурах (например, задержки публикаций (1-2 дня), опечатки и мелкие неточности в отчетах, какие-то незначительные задержки по срокам и т.д. и т.п.). Иными словами, указанные лица, использовали любой повод для привлечения Зюзько М.Б. к ответственности.

Как следствие, Оленев Н.Ю. стал составлять в отношении Зюзько М.Б. протоколы об административных правонарушениях, которые насчитывали от 2 и максимум до 5 незначительных нарушений (эпизодов).

После нескольких жалоб Зюзько М.Б. на заместителя руководителя отдела банкротств УФНС России по Псковской области Кочневу О.М., последняя перестала писать жалобы на него лично. Вместе с тем, пользуясь служебным положением, через подчиненных сотрудников продолжила травлю Зюзько М.Б. путем направления жалоб в Росреестр и суд.

Судьи, видя, явно предвзятое отношение к Зюзько М.Б., со стороны сотрудников указанных ведомств отказывали в привлечении последнего к административной ответственности по малозначительности.

В свою очередь, сотрудники УФНС России по Псковской области (Андреев Ю.С.) и Управления Росреестра по Псковской области (Оленев Н.Ю.) при проведении межведомственных совещаний с Арбитражным судом Псковской области, неоднократно указывали на то, что они выявляют нарушения именно у «злостного нарушителя» Зюзько М.Б., а суд должным образом его не наказывает.

Первоначально, видя, те незначительные нарушения, допущенные Зюзько М.Б., я понимал, что они связаны с отсутствием у последнего опыта и не более того, и предлагал Зюзько М.Б. более внимательно относиться к составлению документов.

Несмотря на данные действия УФНС России по Псковской области и Управления Росреестра по Псковской области, Зюзько М.Б. продолжал свою активную деятельность и увеличивал количество процедур, в которых он назначался арбитражным управляющим.

Данная активность Зюзько М.Б. не нравилась указанным сотрудникам налоговой, Росреестра (Оленеву Н.Ю.) и, как в последующем выяснилось, и их подопечным, а именно, той самой группе лиц с криминальными связями.

Поскольку Зюзько М.Б. с Кожемякиным И.Д., состояли в одной саморегулируемой организации (СРО) арбитражных управляющих «Меркурий», проявляя активность, Зюзько М.Б. фактически «перехватил» у Кожемякина И.Д. очень крупные, для Псковской области, процедуры. Так, Зюзько М.Б. был назначен конкурсным управляющим МП «Совхоз Шелонский» и АО «Ростэк-Псков», что явно вызывало недовольство как у Кожемякина И.Д., так и у приближенных к нему лиц, в том числе из налоговой службы и Росреестра.

Так, например, в ноябре-декабре 2016 года, Римша А.Д., получив от сотрудников налоговой службы информацию о выборе СРО, которое будет указано в заявлении о признании банкротом АО «Ростэк-Псков», пришел к директору данной организации и стал договариваться об условиях сотрудничества, с указанием на то, что назначен будет Кожемякин И.Д. Однако, его планам не суждено было сбыться, поскольку Зюзько М.Б., обнаружив соответствующее заявление на сайте КадАрбитр, с указанием СРО, незамедлительно связался с руководством СРО и подал свою кандидатуру на назначение.

Параллельно с событиями, происходящими с Зюзько М.Б., я столкнулся со странным проявлением благодушия со стороны сотрудников УФНС России по Псковской области, Управления Росреестра по Псковской области (Оленева Н.Ю.), к личности Кожемякина И.Д., в том время как нарушения, совершаемые им, граничат с преступлениями, а именно:

1. В процедуре банкротства ООО «ТД «Привокзальный» я являюсь конкурсным кредитором. Когда я стал знакомиться с материалами дела, то был поражен, сколько нарушений совершается Кожемякиным И.Д. и по сравнению с ним, нарушения, совершаемые Зюзько М.Б. не намеренно, просто ничтожны.

Обнаружив грубые нарушения закона, допущенные Кожемякиным И.Д., я обратился с соответствующей жалобой в Управление Росреестра по Псковской области, где указал на несколько нарушений совершенных Кожемякиным И.Д. и попросил провести более полную проверку силами Росреестра. В своей просьбе я исходил из протоколов, составляемых в отношении Зюзько М.Б., поскольку помимо нарушений, на которые указывал податель жалобы, сотрудник Росреестра Оленев Н.Ю. дополнительно сам проводил проверку и выявлял какие-то нарушения, после чего составлял протокол об административном правонарушении.

При этом, тщательно наблюдая за деятельностью Зюзько М.Б. и некоторых других арбитражных управляющих, УФНС России по Псковской области с момента начала деятельности Кожемякина И.Д. (2005 год) не направляло в отношении последнего ни одной жалобы в Росреестр.

Оленевым Н.Ю. (сотрудник Росреестра) по результатам рассмотрения моей жалобы, на Кожемякина И.Д. было составлено четыре протокола и только по тем незначительным нарушениям, на которые я указал, не проводил дополнительной проверки и не выявив те нарушения, которые были на виду, но не указаны в моей жалобе. Как следствие, Арбитражный суд Псковской области, по всем протоколам прекратил дела в связи с малозначительностью.

При этом, параллельно с данной жалобой в Росреестр, была написана жалоба и в прокуратуру города Пскова (по двум процедурам банкротства). В результате, прокуратурой был направлен один протокол в суд, а по одной жалобе - требование в Росреестр, с подробным указанием выявленных прокуратурой нарушений.

По результатам рассмотрения материалов прокуратуры, как направленных в суд напрямую прокуратурой, так и направленных в суд через Росреестр, в отношении Кожемякина И.Д. было вынесено два решения о привлечении его к административной ответственности (предупреждение(дело №А52-3626/2017) и штраф в размере 25 тысяч рублей(дело №А52-4184/2017).

В связи с тем, что по первичной жалобе в Росреестр все четыре протокола были прекращены по малозначительности, были все основания полагать, что Оленев Н.Ю. просто укрыл все нарушения совершенные Кожемякиным И.Д., в связи с чем мы обратились с соответствующей жалобой в прокуратуру Псковской области.

По результатам проверки сотрудниками прокуратуры в отношении Кожемякина И.Д. было составлено три протокола об административном правонарушении, при этом количество выявленных нарушений превышала все разумные пределы. По одному протоколу(дело №А52-2237/2018) более 160 (ста шестидесяти) нарушений, по двум протоколам более 250 (двухсот пятидесяти) нарушений по каждому(дела №А52-2826/2018 и №А52-2841/2018), и того - более 660 (шестьсот шестидесяти) нарушений только по трем делам.

Параллельно со мной в прокуратуру Псковской области обратился и бывший директор ООО «ТД «Привокзальный» -Татаренков С.И., которому Кожемякин И.Д. намеренно не платил заработную плату. Жалоба, как первичная, была перенаправлена в Росреестр.

Зная, что Оленев Н.Ю. в очередной раз постарается прикрыть Кожемякина И.Д., я также направил по данной процедуре жалобу с указанием повторных нарушений совершенных Кожемякиным И.Д. в этой же процедуре, уже после привлечения его к ответственности.

По результатам рассмотрения жалобы, как и следовало ожидать, Оленев Н.Ю., прикрывая противоправные действия Кожемякина И.Д., не вменил ему самое тяжкое правонарушение, которое мною были указано, а именно совершение противоправной сделки по выводу актива Должника стоимостью более 100 млн.руб., а именно, незаконная передача торгового центра одному из кредиторов, без проведения торгов.

Кроме того, при рассмотрении дела в суде Оленев Н.Ю. лично отказался от части обвинения по нарушению очередности гашения платежей, и, как следствие, не выплаты заработной платы бывшему директору ООО «ТД «Привокзальный» -Татаренкову С.И.

В результате указанной позиции сотрудника Росреестра, в очередной раз дело об административном правонарушении в отношении Кожемякина И.Д. было прекращено по малозначительности.

При этом, странным образом Оленев Н.Ю. не обжаловал данное решение в установленном законом порядке, в то время как в отношении ряда других неугодных арбитражных управляющих, он все решения судов обжалует в апелляционной инстанции. В результате мне и Татаренкову С.И. пришлось обжаловать данное решение в апелляционную инстанцию.

При таком количестве выявленных нарушений (около **1000(тысяча)** на четыре процедуры), ни налоговая служба, ни Росреестр (Оленев Н.Ю.) с 2005 года ни разу по своей инициативе не предпринимали никаких попыток для проведения надлежащей проверки деятельности в отношении Кожемякина И.Д. и привлечения его к административной ответственности.

При этом, как указано выше, планомерно, по всяким незначительным нарушениям, начиная с 2015 года, указанные сотрудники УФНС России по Псковской области писали жалобы, а Оленев Н.Ю. составлял на Зюзько М.Б., который является конкурентом Кожемякина И.Д., протоколы об административном правонарушении.

Прошу обратить внимание и тот факт, что Оленевым Н.Ю. были обжалованы практически все решения судов первой инстанции принятые в отношении Зюзько М.Б., с требованием ужесточить наказание, вплоть до дисквалификации.

Кроме Зюзько М.Б. пристальному вниманию со стороны Оленева Н.Ю. подвергся еще один активный арбитражный управляющий – Быстров В.В., имеющий опыт работы в арбитражном управлении, и создающий солидную конкуренцию на рынке данных услуг.

2. Параллельно с указанными событиями ко мне также обратился Никитин А.А., являющийся кредитором в процедуре банкротства ИП – ГФХ «Глушенкова В.В.», где также конкурсным управляющим утвержден Кожемякин И.Д.

Юридическую помощь Никитину А.А. стали оказывать я и Зюзько М.Б.

При изучении документов по данной процедуре было установлено, что Глушенкова В.В., в преддверии банкротства вывела имущества на сумму более 50 млн.руб., при этом Кожемякин И.Д. не обжаловал ни одной сделки по выводу данного имущества.

По данному факту в Арбитражный суд Псковской области на бездействие Кожемякина И.Д. была подана жалоба.

01.11.2017 Арбитражным судом Псковской области отказано в удовлетворении жалобы на явно незаконные действия (бездействия) конкурсного управляющего Кожемякина И.Д.

Постановлением Арбитражного суда СЗФО определение первой инстанции было отменено, действия Кожемякина И.Д. по укрывательству незаконных сделок были признаны незаконными (по автомашинам и иной технике), в части сделок с крупным рогатым скотом жалоба направлена на новое рассмотрение (непосредственно в судебном заседании участие принимал Зюзько М.Б.) -- убытки от противоправных действий Кожемякина И.Д. составили по предварительным расчетам более 50 млн.руб.

Несмотря на удовлетворение данной жалобы в части, Оленев Н.Ю. до настоящего времени не соизволил составить в данной части протокол на Кожемякина И.Д. об административном правонарушении, а последний в очередной раз нарушая закон о банкротстве не опубликовал, о данном факте, сообщение в ЕФРСБ, что является уже явно повторным нарушение норм закона о банкротстве.

Кроме того, участвуя в собраниях кредиторов мы наблюдаем, как Кожемякин И.Д. несмотря на привлечение его к ответственности за некорректное составление отчетов, продолжает «клепать» отчеты как попало.

3. Касаемо работы еще одного фигуранта указанной группы – Жукова Е.Г., можно также рассказывать очень много, но при этом УФНС России по Псковской области и Управление Росреестра по Псковской области никаким образом не реагируют на то беззаконие которое творит данный арбитражный управляющий.

Чего только стоят процедуры банкротства ООО «Барс» и МУ "Управление Микрорайоном № 15", где как и Кожемякина И.Д. на одних отчетах можно составить протоколы до 100-200 эпизодов в каждом, и при этом ни сотрудники УФНС России по Псковской области, ни сотрудники Управления Росреестра по Псковской области как не видели, так и не видят никаких нарушений

В настоящее время, с учетом того, что в ряде процедур происходит смена Зюзько М.Б., поскольку одна из многочисленных попыток налоговой службы и Росреестра увенчалась успехом, поскольку апелляционная инстанция, в нарушение норм КоАП РФ, приняла решение, ухудшающее положение привлекаемого к административной ответственности лица, и применила к нему наказание в виде дисквалификации (в настоящее время решение обжалуется, исполнение решения апелляционной инстанции определением суда кассационной инстанции приостановлено).

Как указано выше, у меня, в офисном помещении осуществляют свою деятельность не только Зюзько М.Б., но и ряд других специалистов. В том числе Кравченко С.Б., которая также является членом СРО АУ «Меркурий», обладает хорошими знаниями в области банкротства и Зюзько М.Б. неоднократно привлекал в качестве специалиста в процедурах.

В настоящее время, ряд кредиторов, зная о профессиональных качествах Кравченко С.Б., изъявили желание, чтобы ее утвердили в качестве конкурсного управляющего в процедурах банкротств, вместо Зюзько М.Б.

При решении вопроса об утверждении в качестве конкурсного управляющего Кравченко С.Б. вместо Зюзько М.Б., в судебных процессах стала твориться полная вакханалия. Сотрудники налоговой службы (по указанию Кочневой О.М.) и сотрудник Росреестра – Оленев Н.Ю. стали высказывать личную неприязнь к Зюзько М.Б., рассказывать про него какие-то небылицы, указывать на него как на злостного нарушителя закона, и тут же заявлять в процессе (дело №А52-4135/2016, судебное заседание от 25.10.2018), что они ПОДДЕРЖИВАЮТ кандидатуру Кожемякина И.Д., который в 4 (ЧЕТЫРЕХ) процедурах банкротства совершил около 1000(ТЫСЯЧИ) грубейших нарушений и нанес убытков кредиторам более чем на 50 млн.руб. при опыте работы в данной сфере более 10 лет. В то время как Зюзько М.Б. при оконченных 30 процедурах за 3 года(при общем стаже 3 года) совершил максимум 20-30 незначительных нарушений в начале своей деятельности, за каждое из которых Оленев Н.Ю. пытался его привлечь к ответственности.

Действия сотрудников налоговой службы и Росреестра явно свидетельствуют о их коррумпированности и поддержке конкретной кандидатуры конкурсного управляющего, при этом явно противоречат их же внутренним нормативным документам, а именно п.2.8.4. Приказа ФНС России от 03.10.2012 N ММВ-7-8/663@ (ред. от 31.03.2016) "Об утверждении Порядка разграничения полномочий уполномоченного органа по представлению интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, между центральным аппаратом ФНС России и территориальными органами ФНС России", который запрещает поддержку какой-либо кандидатуры арбитражного управляющего.

Данные факты (высказывания сотрудников налоговой и Росреестра) зафиксированы на аудиопротоколах в Арбитражном суде Псковской области.

Таким образом, вырисовывается ясная картина. С начала активной деятельности Зюзько М.Б. и начала его сотрудничества с ПАО «Сбербанк», фактическим отводом на второй план Кожемякина И.Д., сотрудники налоговой службы (Кочнева О.М. и Андреев Ю.С.) и Ростреестра (Оленев Н.Ю.) проявляют неуемную активность по контролю за деятельностью Зюзько М.Б., при этом они как не видели грубейших нарушений со стороны Кожемякина И.Д., так и не видят по настоящее время.

Таким образом, мы имеем группу лиц государственных чиновников в лице руководства УФНС России по Псковской области, сотрудника Ростреера Оленева Н.Ю. которые занимаются покровительством противоправной деятельности Кожемякина И.Д. и приближенных к нему лиц, связанных с криминальными кругами Псковской области путем устранения конкурентов при помощи имеющегося административного ресурса.

Каким образом Кожемякин И.Д. благодарит данных лиц за свою неприкосновенность, остается загадкой.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Прокуратуру Псковской области провести проверку всех моих доводов и принять меры реагирования к указанным должностным лицам УФНС России по Псковской области, Управления Ростреестра по Псковской области.

2. Прокуратуру города Пскова провести проверку деятельности арбитражного управляющего Кожемякина И.Д. в процедуре ООО «ТД «Привокзальный», в частности составить в отношении последнего протокол о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ выразившегося в заключение сделки противоречащей требованиям Закона о банкротстве, будучи уже ранее привлеченным к административной ответственности.

3. Прокуратуру Бежанецкого района провести проверку деятельности арбитражного управляющего Кожемякина И.Д. в процедурс ИП-КФХ Глушенкова В.В., в частности в частности составить в отношении последнего протокол о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ выразившегося в повторном не опубликовании сведений в ЕФРСБ и в указании недостоверных сведений в отчетах конкурсного управляющего.

4. Прокуратуру города Пскова провести проверку деятельности арбитражного управляющего Жукова Е.Г. в процедурах ООО «Барс» и МУ "Управление Микрорайоном № 15".

А.И.Кабанов