12.02

Арбитражный суд Псковской области
судье Орлову В.А.
дело №А52-4282/2017

от кредитора должника
Васильевой Надежды Павловны
г. Псков,

06.02.2018 года

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Настоящим обращаю внимание суда, что стороны Павлова Александра Анатольевича и его аффилированного кредитора Подгорного Антона Викторовича, состоявшего с Павловым в родственных отношениях и отношениях служебной зависимости, о чем ранее было сообщено суду, продолжают осуществляться действия, направленные на легализацию "просуженной" с признанием иска задолженности по решению Псковского городского суда от 16.10.2017 года.

Вопреки определения суда от 10.01.2018 года стороны не предоставили суду запрошенные сведения об источнике денежных средств, необходимого для осуществления займа, первичные документы, подтверждающие передачу в заём денежных средств.

Исходя из решения от 16.10.2017 года, первоначальная сумма займа якобы составляла 25000000 рублей, из которых было возвращено 6500000 руб. Соответственно, Павлову надлежало предоставить документы, подтверждающие сообщённые суду сведения о расходовании денежных средств, а также источники получения 6500000 руб., что подтверждало бы реальность заёмных правоотношений, чего сделано не было.

Вместо исполнения определения суда, Павлов и Подгорный предоставили суду на утверждение мировое соглашение, которое, по их мнению, должно избавить от необходимости доказывания фактических обстоятельств, и позволит в дальнейшем оперировать соответствующим судебных актом в ущерб правам иных кредиторам. Подобные действия являются недопустимыми.

По смыслу п. 3 ст. 213.31 Федерального закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", и исходя из п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)" заключение мирового соглашения, предусмотренного Законом о банкротстве, допускается на любой стадии дела о банкротстве, но не ранее проведения первого собрания кредиторов.

Также обращаем ваше внимание, что Павлов А.А. предоставил суду не полные сведения о судебных спорах, в которых он участвовал, в том числе как индивидуальный предприниматель. Согласно официального сайта ФССП России, Павлов А.А. является должником по 14 (!) исполнительным производствам, самое ранее из которых возбуждено 11.03.2013 года. При этом по решению от 16.10.2017 года исполнительное производство не возбуждалось, что также подтверждает недобросовестность поведения сторон.

Сведения об имуществе, а также о доходах Павлова суду не предоставлены.

Кроме того, стороны сокрыли от суда тот факт, что решение Псковского городского суда от 16.10.2017 года обжаловано в апелляционном порядке и определением от 25.01.2018 года восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы. При этом обе стороны в заседании присутствовали и были осведомлены о принятом судебном акте, однако Арбитражному суду о нём не сообщили, что также свидетельствует о недобросовестности и злоупотреблении процессуальными правами с целью легализации фиктивной задолженности.

Приложение:
- определение о восстановлении процессуального срока от 25 января 2018 года;
- распечатка с официального сайта ФССП России;

Васильева Н.П. Н.Васс

09
14

3877 06 ФЕВ 2018
Арбитражный суд
Псковской области

1 09/18