Председателю Арбитражного суда
Псковской области
Тимаеву Ф. И.
Адрес: 180000, г. Псков, ул. Свердлова, д. 38

Севастьянов Алексей Анатольевич
180002, г. Псков,

Уважаемый Федор Иванович!

В производстве Арбитражного суда Псковской области суда находится дело № А52-3345/2016 (судья Булгаков С. В.) по заявлению Подгаецкого Э. Ю. к Севастьянову А. А. о признании несостоятельным (банкротом).

Решением от 31.10.2016г. Севастьянов Алексей Анатольевич признан банкротом, введена процедура банкротства – реализация имущества. Финансовым управляющим утвержден Буданов Сергей Евгеньевич.

Подобные дела выделены в отдельную категорию - дела о банкротстве организаций и граждан, которые регулируются в том числе специальным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Глава X указанного федерального закона содержит положения о банкротстве гражданина как физического лица. Физическое лицо, как один из субъектов гражданского права, в рассматриваемых делах выступает как обычный гражданин, прежде всего человек. В силу чего особенностью дел о банкротстве должников-граждан является рассмотрение аспектов частной и личной жизни человека, неприкосновенность которой закреплена в Конституции РФ.

Дело о моем личном банкротстве, Севастьянова Алексея Анатольевича, 04.03.1972 года рождения, не стало исключением. Зачастую приходится делиться подробностями своей личной жизни, личной жизни моей бывшей супруги, моих детей, моих родственников и даже моих родителей. .

Принятое решение о признании меня банкротом наделяет меня определенными правами и обязанностями, но накладывает определенные ограничения, а частности в отношении должника может быть применено временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 13 августа 2018г. ходатайство ПАО «Сбербанк России» об установлении временного ограничения права на выезд должника-гражданина удовлетворено, временно ограничено право должника-гражданина Севастьянова Алексея Анатольевича на выезд из Российской Федерации до даты вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе в результате утверждения арбитражным судом мирового соглашения.

Безусловно, принимая такое решение, суд действовал в соответствии с задачами и принципами судопроизводства в арбитражных судах. Однако, следует отметить, что временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации, как вид обеспечительной меры, применяется при условии обоснованности, т.е. арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В пунктах 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии

Принято
вх. 119 17 АВГ 2018 53
536/18. 14

процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В силу п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Несмотря на то, что в основу доводов заявления ПАО Сбербанк России были положены одни предположения, 13 августа 2018 года было вынесено вышеуказанное решение.

Вопрос законности и обоснованности указанного решения по моей жалобе будет рассматриваться вышестоящей инстанцией в установленном законом порядке.

Настоящим обращением, я бы хотел обратить внимание на следующее.

Как отмечалось ранее, в рамках дела о банкротстве мне приходится освещать различные аспекты моей частной и личной жизни.

Доказывать в суде, что я не скрываюсь от правосудия, от моих конкурсных кредиторов, финансового управляющего, а занимаюсь общественной деятельностью и являюсь заместителем Комитета по законодательству и местному самоуправлению Псковской области, заместителем руководителя фракции «Единая Россия» в Псковской области, депутатом Псковского областного Собрания депутатов с марта 2007 года. Помимо этого, являюсь членом приходского Совета Местной православной религиозной организации Приход храма в честь святых мучениц Веры, Надежды, Любови и Софии города Пскова Псковской Епархии Русской Православной Церкви, президентом Псковской Областной Федерации футбола, членом совета «Профессиональной футбольной лиги», директором футбольного клуба «Псков-747» и ООО «Раздолье», обеспечивающих порядка 80 рабочих мест.

Разобрав до корочки мой заграничный паспорт, доказывать и подтверждать документально, что выезды за пределы Российской Федерации в Испанию и Японию являлись рабочими и не сопряжены с расходованием денежных средств из конкурсной массы.

Но и это не главное! Главное, что мои редкие выезды (в 2018 году – 2 выезда) за пределы Российской Федерации в Эстонскую республику связаны с посещением моей пожилой матери, 1938 года рождения. В своем письменном отзыве и выступлении на судебном заседании я просил именно по этой причине отказать ПАО Сбербанк России в удовлетворении его требования об ограничении права выезда из РФ, а также по причине отсутствия объективных доказательств заявленных требований.

Суд вынес определение от 13.08.2018г., которое подлежит немедленному исполнению, а значит уже с 13 августа 2018 года мне запрещен выезд за пределы Российской Федерации, и я не смогу навещать мою маму.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области. Поскольку принятое решение считаю незаконным и необоснованным, оно будет обжаловано в порядке главы 34 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, однако процедура обжалования может затянуться до 3-х месяцев.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 213.24 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии уважительной причины, по которой требуется выезд гражданина из Российской Федерации, по ходатайству гражданина и с учетом мнения кредиторов и финансового управляющего арбитражный суд вправе досрочно отменить временное ограничение права на выезд гражданина из Российской Федерации.

Для подачи указанного ходатайства необходимо учесть мнение кредиторов должника. Для этого я должен подать заявление в адрес финансового управляющего с просьбой созыва собрания кредиторов, на котором поставить вопрос об отмене временного ограничения на выезд гражданина из РФ. Финансовый управляющий в свою очередь должен направить уведомления в адрес кредиторов с целью созыва собрания кредиторов. После проведения собрания должник вправе подать ходатайство о досрочной отмене временного ограничения на выезд из РФ, приложив к нему решение собрания кредиторов об одобрении ходатайства об отмене временного ограничения права на выезд из Российской Федерации. Учитывая, что инициатором подачи заявления о временном ограничении права на выезд из РФ являлось ПАО Сбербанк России, то смею предположить, что на собрании кредиторов банк проголосует против одобрения отмены временного ограничения права на выезд из РФ, даже принимая во внимание уважительность причины ходатайства об отмене обеспечительной меры. Далее ходатайство подлежит рассмотрению арбитражным судом.

Следовательно, продолжительность указанной процедура подачи ходатайства об отмене временного ограничения права на выезд из РФ также может затянуться до 3-х месяцев.

Всё это время я не смогу посещать свою маму в Эстонии, и страшно даже подумать, если в заявленном ходатайстве об отмене временного ограничения права на выезд судом будет отказано, посчитав посещение пожилой матери не уважительной причиной. Хотя, если исходить из удовлетворения судом 13 августа 2018 года разумного и обоснованного заявления ПАО Сбербанк России, то нахождение за границей пожилой матери, 1938 года рождения, не является уважительной причиной.

На основании вышеизложенного, прошу с учетом принципа законности, разумности и справедливости с особым вниманием рассматривать подобные дела, поскольку они затрагивают такие главные основы конституционного строя, как жизнь, здоровье, право на неприкосновенность частной и личной жизни, право на свободное передвижение.

«17» августа 2018

