



**Общество с ограниченной ответственностью
«УПРАВЛЯЮЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МИКРОРАЙОН № 5»**

Россия, 180000, г. Псков, ул. Советская, д. 54, тел. (8-8112) т./факс 72-40-42; 72-15-80; 72-14 – 65;
e-mail: OOO5umr@mail.ru

от 14.10.16 № БЗЧ

Председателю
Арбитражного суда по Псковской области
Тимаеву Федору Ивановичу

адрес: 180000, г. Псков, ул. Свердлова, 36

**Внепроцессуальное обращение
о практике применения части 1 статьи 49 АПК РФ**

В производстве арбитражного суда Псковской области находится исковое заявление ООО «УО «Микрорайон №5» к КУМИ города Пскова о взыскании задолженности за жилищно – коммунальные услуги (дело №А52-2838/2016).

Поскольку с момента обращения в суд – 22.08.2016 год на момент рассмотрения дела – 12.10.2016 г. период задолженности увеличился ООО «УО «Микрорайон №5» не изменяя предмет иска (взыскание задолженности за ЖКУ) обратилось с заявлением об увеличении исковых требований на основании увеличения периода задолженности.

Суд отказал, мотивируя, что одновременно заявлено изменение и предмета и основания иска.

В пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 31.10.1996 г. №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что изменение предмета иска означает изменение материально – правового требования истца к ответчику, то есть изменение суммы иска в связи с увеличением периода задолженности, за который она взыскивается, не является дополнительным требованием, и представляет собой лишь увеличение размера исковых требований.

Обращаем внимание, что отказ суда повлечет для нас негативные последствия; потеря времени 30 дней на претензию, составление искового заявления, уплата дополнительной госпошлины по исковым требованиям, на рассмотрение которых ООО «УО «Микрорайон №5» имело право в судебном процессе по делу №А52-2838/2016.

Кроме того, как показывает практика участия в делах по взысканию задолженности по ЖКХ, должники искусственно затягивают процесс ходатайствами о рассмотрении дела в общем порядке, не предоставляя доказательств, период задолженности увеличивается, и отказ суда об увеличении иска в указанных обстоятельствах ставит сторону ответчика в преимущественное положение (нарушение ст. 8 АПК РФ), а также исключает эффективность правосудия по защите нарушенных прав.

ООО «УО «Микрорайон №5» допускает, что суд оставил без внимания разъяснения вышеуказанного Пленума по причине действия иных нормативно – правовых актов, поясняющих вопрос изменения предмета и основания иска, которые нами не были найдены в законодательстве.



На основании изложенного, для правильного толкования норм права,

ПРОШУ:

1. Разъяснить позицию Арбитражного суда Псковской области по практике применения части 1 статьи 49 АПК РФ, указать действующие Постановления, информационные письма, разъясняющие вопрос изменения предмета и основание иска
2. Разместить обзор судебной практики применения части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на официальном сайте Арбитражного суда Псковской области.

Ответ прошу направить письмом по адресу: 180000, г. Псков, ул. Гоголя, д. 8.

С уважением,

Директор ООО «УО «Микрорайон №5»

14 октября 2016 года



Суворов А.Э.