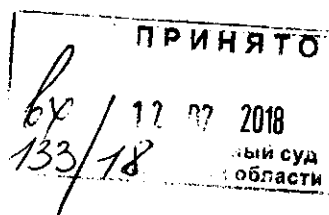


Арбитражный суд Псковской области
Председателю судебного состава
Орлову В.А.

Заявитель: Подгаецкий Эдуард Юрьевич
Адрес: 192174, РФ, город Санкт – Петербург,
проспект Обуховской обороны, д. 209, кв. 49
В лице представителя по доверенности Бабинина
Владимира Петровича
180024, г. Псков, ул. Кузбасской дивизии, 30-138



Внепроцессуальное заявление

Решением арбитражного суда Псковской области, дело № А52-3345/2016 от 31.10.2016 Севастьянов Алексей Анатольевич, 04.03.1972г.р. (ИНН 602715515784, место жительства Псковская область, г. Псков, ул. Гоголевский спуск, д. 14) признан банкротом, введена процедура банкротства – реализация имущества. Финансовым управляющим утвержден Будапов Сергей Евгеньевич (ИНН 602713173060).

Информация о введении процедуры реализации имущества опубликована на сайте ЕФРСБ, № сообщения 1409710 от 09.11.2016 и в газете «Коммерсант», № 215 от 19.11.2016.

Требования заявителя - включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 100 000 000 руб. 00 коп. В процентном отношении требования ПАО Сбербанк составляют 55,46 %.

Финансовый управляющий, в мае месяце 2017 года, обратился в Арбитражный суд Псковской области с заявлениями к ряду ответчиков (шесть заявлений) об оспаривании сделок должника.

Аналогичное заявление подано в декабре 2017 года заявителем.

Решение об оспаривании сделок были принято на собрании кредиторов.

Указанные заявления рассматривает Арбитражный суд Псковской области в составе судьи – Булгакова М.В. В настоящее время, начиная с мая месяца 2017 года, только одно заявление рассмотрено, одно принято к производству, остальные находятся без движения. Помимо всего заявление кредитора – ПАО «Сбербанк России» оставлено без движения по аналогичным основаниям, что и заявления финансового управляющего. По мнению заявителя, со стороны суда в составе судьи Булгакова М.В. допускается волокита процесса по рассмотрению заявлений по оспариванию сделок должника Севастьянова А.А. – кредитора и финансового управляющего. Считаю, что суд идет на эти поступки, осознавая, что в силу ст. 128 АПК РФ, определение об оставлении заявления без движения не подлежит обжалованию.

Заявитель не согласен со всеми определениями об оставлении заявлений без движения, и считает, что оно вынесено с нарушением норм АПК РФ в частности, какого - либо несоблюдения требований установленных ст.ст. 125 и 126 АПК РФ со стороны заявителя не было, а напротив, все требования указанных статей выполнены в точном соответствии.

Согласно ст. 2 АПК РФ, задачи судопроизводства в арбитражных судах - защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

В статье 135 АПК РФ отмечено: Действия по подготовке дела к судебному разбирательству:

1. При подготовке дела к судебному разбирательству судья:

1) вызывает стороны и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений; предлагает раскрыть доказательства, их подтверждающие, и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок; разъясняет сторонам их права и обязанности, последствия совершения или несовершения процессуальных действий в установленный срок; определяет по согласованию со сторонами сроки представления необходимых доказательств и проведения предварительного судебного заседания;

В своих неоднократных и многочисленных определениях суд дает оценку доказательствам, на которых заявитель основывает свои требования (публичные правоотношения, равенство и автономия воли, имущественная самостоятельность сторон), предлагает представить новые доказательства, что недопустимо на стадии предъявления иска.

Указанные в определении недостатки препятствуют рассмотрению дела судом, а принятие к производству искового заявления с ними нивелирует нормы действующего законодательства о необходимости уведомления участвующих лиц в деле с учетом предоставления им достаточного срока для подготовки к рассмотрению дела ввиду невозможности их подготовки к судебному разбирательству при отсутствии возможности предварительного ознакомления с доводами истца и доказательствами обоснованности его требований в полном объеме, что в том числе влечет нарушение прав ответчика на защиту своих законных интересов и противоречит принципам состязательности и равноправия сторон.

С данным утверждением суда заявитель не согласен.

Соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения. Непроведение либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20 декабря 2006 г. постановляет дать судам следующие разъяснения:

В целях обеспечения условий для справедливого судебного разбирательства в установленный законом срок, правильного и единообразного применения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс), регулирующих подготовку дел к судебному разбирательству, и в связи с возникшими в практике вопросами, требующими разъяснения, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. Подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной и обязательной стадией арбитражного процесса, согласно статье 133 АПК РФ проводится судьей единолично по каждому делу, находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции, независимо от степени его сложности, срока рассмотрения и других обстоятельств и представляет собой совокупность организационных мер и процессуальных действий судьи, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела.

2. В подготовке дела к судебному разбирательству по поручению судьи может участвовать помощник судьи. Согласно статье 58 АПК РФ помощник судьи оказывает содействие судье в организации судебного процесса, его планировании, в организации проведения собеседования и предварительного заседания, совершает иные действия, связанные с оказанием содействия судье в подготовке дела к судебному разбирательству, в том числе информирует судью о наличии доказательств надлежащего извещения лиц,

участвующих в деле, об их ходатайствах и заявлениях, связанных с организацией процесса и движением дела, а также информирует лиц, участвующих в деле, и их представителей о реквизитах арбитражного суда и информационных ресурсах, из которых они могут получить сведения о движении дела.

При этом необходимо иметь в виду, что в силу частей 1 и 3 статьи 58 АПК РФ помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия и совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.

3. Из положений части 1 статьи 133 АПК РФ следует, что судья не вправе совершать действия по подготовке дела к судебному разбирательству, если не вынесено определение о принятии искового заявления (заявления) к производству арбитражного суда в соответствии со статьей 127 АПК РФ, в частности в том случае, когда исковое заявление (заявление) не отвечает требованиям, предъявляемым АПК РФ к его форме и содержанию (статьи 125, 126), и оставлено без движения на основании статьи 128 Кодекса.

Это правило применяется и в тех случаях, когда с исковым заявлением (заявлением) обращаются государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, должностные лица, а также прокурор.

4. Исходя из положений части 1 статьи 266, части 1 статьи 284, статей 292, 293, 299, 316 АПК РФ подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражных судах апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, в том числе по делам, направленным в суд на новое рассмотрение судом вышестоящей инстанции, осуществляется по общим правилам, содержащимся.

Заявитель считает, что суд расширительно толкует нормы действующего законодательства, злоупотребляет своими правами, бесконечно требуя от заявителей новые и новые доказательства, и при этом не принимает заявления к производству, что лишает заявителей права на доступ к правосудию.

09 февраля 2018г.



Бабинин Владимир Петрович