

Судье Арбитражного суда
Псковской области
С.В. Селецкой
дело А52-370/2018

Уважаемая Светлана Владимировна!

20.04.2018 на комитете кредиторов ООО «Омега», членом которого я являюсь, от конкурсного управляющего ООО «Омега» Зюзько М.Б. нам стало известно, что в Вашем производстве находится дело по заявлению Управления Росреестра по Псковской области о привлечении Зюзько М.Б. к административной ответственности, инициированное УФНС России по Псковской области.

Поскольку я являюсь представителем одного из кредиторов, и членом комитета кредиторов, председателем которого избран, я хотел бы высказать свою позицию по данному делу.

Как указано выше, инициатором данного дела является УФНС России по Псковской области, сотрудники которого, в процедуре банкротства ООО «Омега» как в отношении должника, так и в отношении общества и государства в целом, совершали противоправные действия.

Процедура банкротства ООО «Омега» в силу различных причин имеет ряд следующих особенностей.

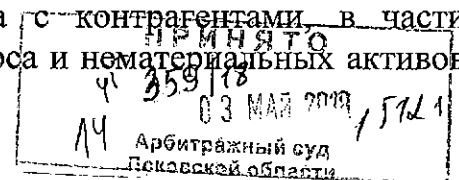
Данное предприятие имеет социальное значение для Порховского района Псковской области, поскольку за счет его продукции осуществляет свою деятельность целый производственный комплекс, на котором трудятся более 180 человек, что является значительным даже для крупных городов, не говоря уже о городе Порхове с населением чуть менее 9000 человек.

Таким образом, данное предприятие имеет большое значение, как для близлежащих предприятий, так и для социально-экономического развития района в целом.

В результате различных обстоятельств, ООО «Омега» вошла в процедуру банкротства, при этом, мною, как представителем одного из кредиторов и иными заинтересованными лицами не ставится целью распродать имущество организации, а наоборот основой целью является сохранение производственного комплекса.

Данная политика направлена на сохранение производства ООО «Омега», поскольку от этого зависят другие организации и наличие более 180 рабочих мест, ликвидация которых приведет к социальному взрыву на территории Порховского района Псковской области.

С момента начала конкурсного производства конкурсным управляющим была первоначально проведена обширная работа с контрагентами, в части сохранения производства, а именно кадрового ресурса и нематериальных активов



Должника. Большая часть работников Должника была переведена на работу к потребителю продукции ООО «Омега» - ООО «ПИК». В результате переговоров с Администрацией Порховского района заключены мировые соглашения, в результате чего сохранена аренда карьера.

В свою очередь, обязанности по исполнению мировых соглашений с администрацией Псковской области взял на себя ООО «ПИК».

Помимо этого, решался вопрос о сдаче в аренду всего производственного комплекса ООО «Омега», однако, поскольку у ООО «Омега» имеется лицензия и аренда земельных участков, которые сдать в аренду/субаренду сделать это не представилось возможным.

В результате было принято решение о добыче продукции ООО «Омега» силами приобретателя, то есть ООО «ПИК», заключен соответствующий договор.

До момента заключения нового договора, часть продукции была реализована по старому договору(договору от 01.01.2016), при котором затраты на добычу продукции должно нести ООО «Омега». Данные затраты взял на себя ООО «ПИК», часть на безвозмездной основе (подписано соглашение), часть с условием возмещения понесенных расходов.

О вышеуказанных обстоятельствах Зюзько М.Б. рассказывал на первом собрании кредиторов в январе 2017 года, в том числе и о том, что с начала конкурсного производства все производственные затраты по соглашению берет на себя ООО «ПИК».

Обращаю внимание суда на то, что на первом собрании кредиторов конкурсным управляющим предоставлялись документы по реализации имущества, при этом, от сотрудника УФНС России по Псковской области никаких замечаний ни по представленным материалам, ни по отчетам конкурсного управляющего не поступало. При мне сотрудник УФНС России по Псковской области писала расписку о том, что претензий не имеет.

Таким образом, обвинение Зюзько М.Б., в том, что им в отчете не указаны сведения о текущих платежах, которое гасил ООО «ПИК» являются не уместными, поскольку согласно имеющемуся соглашению эти затраты взяло на себя ООО «ПИК» о чем было доложено на собрании кредиторов и имеется соответствующая отметка в отчете конкурсного управляющего.

Кроме того, нелогично обвинение Зюзько М.Б. в том, что он не показал реализацию продукции Должника, в то время как в отчете нет соответствующей графы, а документы были представлены для ознакомления всем кредиторам.

В последующем, мне со слов Зюзько М.Б. стало известно, что на собрании в апреле 2017 года, где я не присутствовал, он обращался к представителю УФНС России по Псковской области, и представителю Управления Росреестра по Псковской области, присутствующему на собрании с вопросом о том, что надо ли так отражать данные сведения в отчете или нет, но ни кто из них не смог дать вразумительного ответа.

В это же время на уровне переговоров с ООО «ПИК» стал решаться вопрос о гашении последним текущей дебиторской задолженности.

ООО «ПИК», в свою очередь, выставил встречное требование. Я как конкурсный кредитор, в данном вопросе занял активную позицию, и лично принимал участие в данных переговорах.

До мая 2017 года, с учетом встречного требования, по текущим обязательствам образовавшимся в период наблюдения, и отсутствия должного делопроизводства и учета у бывшего руководства ООО «Омега», конкурсный управляющий Зюзько М.Б. проводил только сверки с ООО «ПИК».

Поскольку имелись требования второй очереди, конкурсный управляющий отказался производить взаимозачет, о чем было сообщено ООО «ПИК».

В свою очередь, ООО «ПИК» в результате переговоров, обязался погасить требования второй очереди до 01.08.2017, после чего стало бы возможным произвести взаимозачет по текущим требованиям.

Бездумный конфликт с ООО «ПИК», и, как следствие, судебный процесс по взысканию текущей дебиторской задолженности мог привести только к остановке производства (увольнение 180 человек, то есть потеря кадров) и к утрате единственного основного потребителя продукции Должника.

Кроме того, поскольку ООО «ПИК» взял на себя обязательство добровольно, в счет будущих расчетов, гасить задолженность по арендным платежам ООО «Омега» Администрации района за карьеры, данный конфликт привел бы и к утрате аренды карьера, что полностью бы обесценило производственный комплекс ООО «Омега», и, как следствие, привело бы к ее ликвидации без гашения задолженности перед кредиторами всех очередей.

Таким образом, Зюзько М.Б. с самого начала конкурсного производства велась работа по взысканию дебиторской задолженности с ООО «ПИК».

В результате данной работы ООО «ПИК» планомерно гасил все текущие обязательства Должника, позволяющие сохранить как само производство, так и целостность производственного комплекса.

Вместе с тем, когда Зюзько М.Б. с ООО «ПИК» достиг договоренности о гашении текущих требований второй очереди перед УФНС России по Псковской области, последние, без объяснения причин, пользуясь тем, что они являются мажоритарным конкурсным кредитором, запретили Зюзько М.Б. вести производственную деятельность.

В результате Зюзько М.Б. был вынужден остановить отгрузку продукции ООО «ПИК», а последнее снизило производственные мощности в плоть до остановки, и было вынуждено нести расходы на оплату заработной платы более 180 работников.

В связи с бездумными действиями УФНС России по Псковской области, наметившийся план по гашению текущей задолженности был сорван.

В части дебиторской задолженности ООО «Карбон» и ООО «Промтех», на комитете кредиторов в сентябре 2017 года Зюзько М.Б. докладывал о невозможности взыскания данных долгов.

Так как вопрос о списании на комитете кредиторов изначально не ставился, и поскольку списание неликвидной дебиторской задолженности не является делом особой важности, все члены комитета кредиторов сошлись во мнении, что данный вопрос будет рассмотрен в последующем заседании комитета кредиторов.

С учетом рассматриваемого дела, учитывая, что вопрос был так остро поставлен, на комитете кредиторов 20.04.2018 мы списали данную неликвидную дебиторскую задолженность.

Таким образом, обвинение Зюзько М.Б. в отсутствии работы с дебиторской задолженностью является надуманным. Более того, то, что до сих пор не погашена данная задолженность, является следствием непродуманных, нелогичных действий УФНС России по Псковской области.

Исходя из изложенного складывается следующая картина.

Сотрудники УФНС России по Псковской области совершив противоправные действия, пытаются свести с чести конкурсного управляющего Зюзько М.Б., который не стал покрывать указанное беззаконие и сообщил по указанию комитета кредитора о данных фактах в соответствующие органы (написано заявление в СК России, Зюзько М.Б. дал соответствующие объяснения). Более подробно об обстоятельствах изложено в соответствующем заявлении, которое как мне известно приобщено к материалам рассматриваемого дела.

Используя формальный повод, виде двух небольших недостатков в отчете конкурсного управляющего, а именно не указания одной из трех инвентаризации, и не указания факта привлечения оценщика (хотя в этом же отчете, в другой графе имеются соответствующие сведения), с целью свести счеты, по указанным выше причинам с Зюзько М.Б., УФНС России по Псковской области руками Арбитражного суда Псковской области пытается дисквалифицировать Зюзько М.Б.

О личной заинтересованности Оленева Н.Ю. я уже и не говорю, это не секрет для всех, кто хотя бы частично знаком с арбитражным управлением в г. Пскове.

Фактически Зюзько М.Б. некорректно было указано всего две позиции в двух отчетах, в то время как если взять в совокупности два отчета, то всего в отчетах в соответствии с требованием закона необходимо указать не менее 45 позиций.

Таким образом, поскольку мы все люди, и нам, в силу своих физиологических и психологических особенностей, свойственно что-то не замечать, забывать, да и просто совершать незначительные ошибки и недочеты, указание некорректно 2 позиции из 45, явно является малозначительным нарушением, при том, что сведения (первичные документы) собранию кредиторов были представлены с корректными данными (договор об оценке и инвентаризационные описи), и в настоящее время данные неточности устранены, в суд направлен отчет с корректными данными.

Прошу суд обратить внимание на то, что благодаря действиям Зюзько М.Б. было сохранено производство, сохранена аренда карьера, найден инвестор, который погасил в полном объеме требования УФНС России по Псковской области.

Как следствие, сохранено более 180 рабочих мест, люди – жители Порховского района своевременно получают заработную плату, в то время как сам Зюзько М.Б., имея полное право первоочередного получения своего вознаграждения, откладывает его получение «до лучших времен», уступая свою очередь населению.

Поскольку, как указано выше, целью настоящего банкротства не является распродажа имущества ООО «Омега», в настоящее время конкурсными кредиторами дано поручение Зюзько М.Б. подготовить план внешнего управления и с учетом результатов работы в мае-июне 2018 года конкурсными кредиторами будет принято соответствующее решение.

Прошу суд обратить внимание, что на совещаниях в Администрации Псковской области по направлению работы связанной с гашением задолженности заработной платы, как самими представителями администрации, так и прокуратурой Псковской области отмечается, что арбитражный управляющий Зюзько М.Б., единственный из управляющих, кто ставит приоритетным направлением в своей деятельности приоритеты общества и государства, в ущерб своим личным интересам, чего нельзя сказать о налоговой службе региона, которая в угоду одноразовым показателям, готова уничтожить все жизнеспособные предприятия на территории Псковской области (самый яркий факт связан с Псковской типографией).

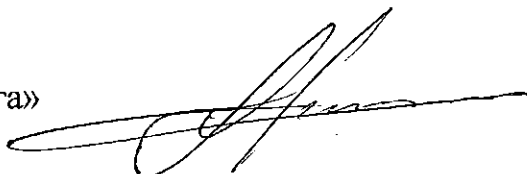
Учитывая вышеизложенное, полагаю, что недочеты в виде не указания сведений об инвентаризации дебиторской задолженности, которая уже списана, и сведения о которой уже внесены в отчет, а также не внесение сведений о привлеченном оценщике, при условии, что сведения о данном договоре были внесены графой ниже, являются явно малозначительными и не соответствуют наказанию в виде дисквалификации.

Кроме того, прошу суд обратить внимание, что фактически данные нарушения были совершены еще до 20.06.2017 (вступление в силу решение о привлечении к административной ответственности на котором основаны признаки повторности), а в последующем, данная техническая ошибка переходила из отчета в отчет.

Таким образом, данные нарушения не обладают признаками повторности.

С учетом вышеизложенного, от лица комитета кредиторов и конкурсных кредиторов целом, прошу отказать Управлению Росреестра по Псковской области в привлечении Зюзько М.Б. к административной ответственности по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ.

Член комитета
кредиторов ООО «Омега»



А.И. Кабанов